

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-15851

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ОАЗИС» и временного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ОАЗИС» Арсеньева Владимира Николаевича (далее совместно – заявители) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 5 июля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31 января 2025 г. по делу № А65-33862/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МНКТ» (далее – ООО «МНКТ») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ОАЗИС» (далее – ООО «ОАЗИС») о взыскании 84 809 137,94 руб. убытков и 17 259 951,76 руб. неустойки.

ООО «ОАЗИС» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан со встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании 44 299 278,85 руб. долга и 19 000 283,69 руб. процентов за пользование денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 6 декабря 2022 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2023 г., первоначальный иск удовлетворен частично, с ООО «ОАЗИС» в пользу ООО «МНКТ» взыскано 3 000 000 руб.

неустойки, 573 632,12 руб. расходов по судебной экспертизе, 28 060 руб. расходов по государственной пошлине, в остальной части первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен частично, с ООО «МНКТ» в пользу ООО «ОАЗИС» взыскано 44 299 278,85 руб. долга, 10 597 079,48 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 4 746 652,88 руб. расходов по судебной экспертизе, 186 400 руб. расходов по государственной пошлине, в остальной части встречного иска отказано; в результате зачета с ООО «МНКТ» в пользу ООО «ОАЗИС» взыскано 56 227 719,09 руб.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 9 июня 2023 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение Арбитражный суд Республики Татарстан.

При новом рассмотрении дела к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ГранаТ-Стан Инжиниринг» (прекратило свою деятельность с 15 января 2024 г. путем реорганизации в форме присоединения к ООО «МНКТ»).

По результатам нового рассмотрения дела решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 5 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2024 г., первоначальный иск удовлетворен частично, с ООО «ОАЗИС» в пользу ООО «МНКТ» взыскано 82 464 079,20 руб. убытков, 3 000 000 руб. неустойки, 3 596 101,67 руб. расходов по судебной экспертизе, 180 000 руб. расходов по государственной пошлине, в остальной части первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен, с ООО «МНКТ» в пользу ООО «ОАЗИС» взыскано 44 299 278,85 руб. долга, 19 000 283,69 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 924 183,33 руб. расходов по судебной экспертизе, 200 000 руб. расходов по государственной пошлине; в результате произведенного зачета с ООО «ОАЗИС» в пользу ООО «МНКТ» взыскано 22 817 135 руб.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 31 января 2025 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что удовлетворив требования ООО «ОАЗИС» о взыскании с ООО «МНКТ» долга за выполненные работы и взыскав с ООО «ОАЗИС» в пользу ООО «МНКТ» убытки в размере 82 464 079,20 руб. по дополнительным соглашениям № 2, 3, 4, 6, 22, суды приняли взаимоисключающее решение.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «МНКТ» (заказчик) и ООО «ОАЗИС» (генподрядчик) был заключен договор генподряда от 31 августа 2017 г. № 0151-2017/МН (далее - договор), предметом которого является обязательство генподрядчика выполнить работы по строительству, обустройству территорий согласно дополнительным соглашениям к договору, выполнить функции генподрядчика на объектах заказчика, а также обязательство заказчика принять и оплатить выполненные работы.

Объект, перечень, объемы, сроки, стоимость работ и порядок расчета подлежат согласованию сторонами в дополнительных соглашениях, являющихся неотъемлемой частью договора (пункт 1.2 договора).

В соответствии с пунктом 2.1 договора общая стоимость работ по договору определяется как сумма стоимостей работ по дополнительным соглашениям к договору. Стоимость каждого вида работ указывается в дополнительном соглашении в соответствии с локальным сметным расчетом, составленным на основании технического задания заказчика и дефектной ведомости на виды работ. Локальный сметный расчет, техническое задание и дефектная ведомость являются неотъемлемой частью каждого дополнительного соглашения и договора. Стоимость выполненных работ по форме КС-3 рассчитывается накопительным итогом в рамках каждого отдельного дополнительного соглашения к договору.

Пунктом 2.2 договора установлен порядок оплаты работ, согласно которому заказчик с момента подписания сторонами каждого дополнительного соглашения к договору и выставления счета генподрядчиком производит авансовый платеж в размере 30 % от суммы дополнительного соглашения не позднее 25 числа месяца, в котором подписано дополнительное соглашение.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору, а также в случае расторжения договора генподрядчик обязан в течение 7 календарных дней с момента предъявления требования заказчиком, а в случае расторжения договора - с предполагаемой даты расторжения договора вернуть заказчику разницу между полученной суммой предоплаты и стоимостью надлежащим образом выполненных работ путем перечисления денежных средств на расчетный счет заказчика.

Промежуточный платеж в размере 60 % от общей стоимости работ, указанной в пункте 3 соглашения, заказчик оплачивает подрядчику после подписания сторонами общего журнала выполненных работ (форма КС-6), актов приемки выполненных работ (форма КС-2), справок о стоимости выполненных работ (форма КС-3) не позднее 25 числа месяца, следующего за месяцем подписания сторонами общего журнала выполненных работ (форма КС-6), актов приемки выполненных работ (форма КС-2), справок о стоимости

выполненных работ (форма КС-3) при условии предъявления счетов-фактур и выставления счета на оплату.

Окончательный расчет в размере 10 % производится заказчиком не позднее 25 числа месяца, следующего за месяцем подписания сторонами акта приемки законченного строительством объекта (форма КС-14), исполнительной документации и выставления счетов-фактур и счетов на оплату. Счета-фактуры должны быть оформлены в соответствии с требованиями Налогового кодекса Российской Федерации, постановления Правительства от 26 декабря 2011 г. № 1137, подписаны руководителем и главным бухгалтером либо уполномоченными в установленном порядке лицами. В случае подписания первичных документов уполномоченными лицами генподрядчик обязуется предоставить документ, подтверждающий полномочия подписанта.

Стороны утвердили, что документом, устанавливающим дату окончания работ и передачу результата работ заказчику, считается подписанный сторонами акт приемки законченного строительством объекта по форме КС-14 (пункт 6.6 договора).

Пунктом 10.2 договора предусмотрена выплата неустойки при нарушении генподрядчиком срока окончания работ, предусмотренного календарным графиком производства работ, а равно при отсутствии на указанную дату подписанного сторонами акта приемки законченного строительством объекта по форме КС-14 в размере 0,1 % от стоимости работ, определенной в соответствующем дополнительном соглашении, за каждый день просрочки.

По условиям пункта 10.1 договора заказчик имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке, письменно уведомив об этом генподрядчика за 5 календарных дней без оплаты генподрядчику убытков, упущенной выгоды в случаях, предусмотренных пунктом 10.1 договора.

В связи с нарушением генподрядчиком сроков окончания выполнения работ заказчиком направлено уведомление (претензия) от 26 июля 2018 г. № 0800МНИСХ об одностороннем отказе от исполнения договора, которое получено генподрядчиком 15 августа 2018 г.

По условиям пункта 10.1 договор расторгнут с 21 августа 2018 г.

В обоснование первоначального иска, уточненного в порядке статьи 49 АПК РФ 10 июня 2023 г.), заказчик сослался на выявление недостатков выполненных генподрядчиком до расторжения договора работ по дополнительным соглашениям от 4 сентября 2017 г. № 2, 3, 4, 6, 11, 18 и от 1 декабря 2017 г. № 21, 22 и право на возмещение своих расходов на их устранение на основании пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Как указал заказчик, в целях устранения недостатков выполненных подрядчиком работ им были заключены договоры генерального подряда с обществом с ограниченной ответственностью «ГранаТ-Стан Инжиниринг», которое силами открытого акционерного общества «Первое Транспортное управление» выполнило указанные в данных договорах работы, что подтверждается подписанными с обеих сторон актами приемки выполненных работ (форма КС-2), справкой о стоимости выполненных работ (форма КС-3).

Заказчик оплатил генеральному подрядчику за работы по устранению недостатков, в свою очередь, генеральный подрядчик произвел оплату привлеченному субподрядчику.

Кроме того, заказчик сослался на нарушение генподрядчиком промежуточных и окончательных сроков выполнения работ.

Указывая на нарушение заказчиком обязательств по оплате выполненных работ, ООО «ОАЗИС» обратилось в суд со встречным иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, руководствуясь статьями 1, 10, 15, 165.1, 310, 329, 333, 393, 397, 401, 404, 421, 431, 432, 450.1, 453, 702, 709, 721-723, 726, 740, 753, 1102, 1064 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2017 г., Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 июля 2018 г., частично удовлетворили первоначальный иск, встречный иск - в полном объеме.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в связи с нарушением генподрядчиком сроков выполнения работ заказчик воспользовался предоставленным ему правом на отказ от договора (пункт 10.1), договор расторгнут с 21 августа 2018 г., соответственно, встречные обязательства сторон прекратились.

Заказчик уведомлял генподрядчика о наличии недостатков выполненных работ и приглашал его на их осмотр с целью составления совместного акта в соответствии с условиями договора.

Требования об устранении недостатков выполненных работ предъявлены заказчиком в разумный срок, в период 2017-2018 гг., то есть еще до расторжения договора.

Генподрядчик не обеспечил явку уполномоченного представителя, в связи с чем заказчик составил акты самостоятельно и заключил договор с другим подрядчиком для устранения выявленных недостатков.

Доводы о не уведомлении генподрядчика о выявленных недостатках выполненных работ опровергаются материалами дела.

Факт некачественного выполнения работ по дополнительным соглашениям от 4 сентября 2017 г. № 2, 3, 4, 6 и от 1 декабря 2017 г. № 22 подтверждается заключением эксперта от 13 мая 2024 г., стоимость устранения недостатков составляет 82 464 079,20 руб.

При подтвержденных материалами дела обстоятельствах уклонения генподрядчика от устранения недостатков выполненных работ по названным дополнительным соглашениям, а также учитывая, что договор генподряда от 31 августа 2017 г. № 0151-2017/МН расторгнут с 21 августа 2018 г., суды признали обоснованным требование заказчика о взыскании с генподрядчика 82 464 079,20 руб. убытков, понесенных на устранение выявленных недостатков выполненных работ.

Установив факт нарушения генподрядчиком сроков выполнения работ, констатировав, что неустойка подлежит начислению до момента прекращения обязательств – по 20 августа 2018 г. включительно, суды произвели перерасчет неустойки исходя из стоимости работ относительно каждого дополнительного соглашения и признали обоснованной неустойку в размере 9 593 485,49 руб.

Указав на несоразмерность начисленной неустойки, суды пришли к выводу о возможности ее снижения до 3 000 000 руб.

Оценив представленные доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, приняв во внимание, что цена договора определена в виде суммарной стоимости работ по дополнительным соглашениям, а также произведенные заказчиком оплаты работ путем авансирования и внесенных доплат, суды признали обоснованными требования истца по встречному иску.

Доводы кассационных жалоб не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «ОАЗИС» и временного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ОАЗИС» Арсеньева Владимира Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова