

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-1940

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу (с дополнениями) общества с ограниченной ответственностью «ТопКом Инвест» на решение Арбитражного суда Пермского края от 15 мая 2024 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 декабря 2024 г. по делу № А50-22762/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТопКом Инвест» (далее - общество «ТопКом Инвест», заявитель) обратилось с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к федеральному казенному учреждению «Управление федеральных автомобильных дорог «Прикамье» Федерального дорожного агентства (далее – учреждение, ответчик) о взыскании 10 002 704,92 руб., задолженности, факторинговой комиссии в сумме 3 314 869,01 руб., 4 632 719 руб. неустойки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Техноград» (далее – общество «Техноград»), общество с ограниченной ответственностью «Весткраунд» (далее – общество «Весткраунд»), общество с ограниченной ответственностью «Трансхиммонтаж» (далее – общество «Трансхиммонтаж»), индивидуальный предприниматель Тиунов Максим Алексеевич (далее – предприниматель), Николаев Александр Владимирович (далее – Николаев А.В.), муниципальное казенное учреждение «Благоустройство Индустриального района», Управление

жилищнокоммунального хозяйства и благоустройства администрации Очерского городского округа, общество с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «СимплФинанс» (далее – общество «МК «СимплФинанс»), Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому Федеральному округу, Прокурор Пермского края.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 19 февраля 2024 г. по делу № А50-26164/2023 исковые требования общества «МК «СимплФинанс» к учреждению о взыскании 30 888 203,82 руб. задолженности выделены в отдельное производство и объединены с настоящим делом для совместного рассмотрения.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 15 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2024 г., в удовлетворении исковых требований общества «ТопКом Инвест» и общества «МК «СимплФинанс» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27 декабря 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении требований общества «ТопКом Инвест», ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение судами статьей 824, 830 Гражданского кодекса Российской Федерации; ошибочность выводов судов о ненадлежащем уведомлении ответчика о необходимости исполнения денежного требования фактору.

По мнению заявителя, судами не принят во внимание довод о том, что после первоначального уведомления обществом «ТопКом Инвест» в адрес ответчика было повторно направлено первоначальное уведомление, а в последующем претензия (вх. № 5310 от 2 августа 2021 г.), которая по своей сути является повторным уведомлением по договору факторинга в адрес ответчика и содержит именно те реквизиты, которые указаны в приложении № 2 к договору факторинга.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, обществом «ТопКом Инвест» (фактор) и обществом «Техноград» (клиент) заключен договор факторинга, согласно которому общество «ТопКом Инвест» финансирует клиента под уступку будущих требований, вытекающих из заказов дебиторов, включенных в список одобренных дебиторов. В обеспечение исполнения клиентом обязательств по договору факторинга фактором и обществом «Весткраунд», обществом «Трансхиммонтаж» заключены договоры поручительства, договоры последующего залога движимого имущества.

Также фактором заключен договор поручительства с Николаевым А.В., договоры о последующем залоге недвижимого имущества (ипотеке), договор залога имущественных прав с предпринимателем.

Как указало общество «ТопКом Инвест» в обоснование иска, оно в соответствии с договором факторинга осуществило финансирование общества «Техноград», которое уступило фактору право получения платежей по государственному контракту, в подтверждение чего суду представлено уведомление о необходимости исполнения денежного требования по государственному контракту обществу «ТопКом Инвест», подписанное указанными лицами, однако фактор платежи от учреждения не получил.

Согласно решению Арбитражного суда Пермского края от 12 октября 2022 г. по делу № А50-18484/2021 задолженность клиента перед фактором по договору факторинга на 24 февраля 2022 г. составила 16 390 309,29 руб., в том числе долг по оплате финансирования – 10 002 704,92 руб., задолженность по оплате факторинговой комиссии – 2 515 091,09 руб., пени за несвоевременный возврат финансирования – 3 872 513 руб.

В определении Арбитражного суда Пермского края от 3 апреля 2023 г. по делу № А50-21369/2021 указано, что задолженность клиента по договору факторинга на 11 июня 2022 г. составляет 17 950 292,78 руб., в том числе основной долг – 10 002 704,92 руб., задолженность по оплате факторинговой комиссии – 3 314 869,01 руб., пени – 4 632 719 руб.

Общество «ТопКом Инвест», ссылаясь на то, что после получения уведомления об уступке прав по государственному контракту учреждение не произвело перечисление денежных средств фактору, указывая на наличие у него права требования к учреждению, обратилось в суд с иском по настоящему делу.

Общество «МК «СимплФинанс», обращаясь в суд с иском о взыскании неправомерно уплаченных платежей по контракту, указало на наличие у учреждения обязанности перечисления средств обществу «МК «СимплФинанс» в соответствии с договором залога № К/ДЗ/2021/007/00, заключенному между обществом «МК «СимплФинанс» и обществом «Техноград» 25 января 2021 г., по которому обществу «МК «СимплФинанс» передано в залог право требования к ответчику по государственному контракту.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные по делу № А50-18484/2021, руководствуясь статьями 348, 349, 824, 826, 830 Гражданского кодекса Российской Федерации,

отказали в удовлетворении требований общества «ТопКом Инвест» и общества «МК «СимплФинанс».

Признавая необоснованными требования общества «ТопКом Инвест», суды исходили из того, что ответчик не уведомлен о необходимости исполнения денежного требования фактору в предусмотренном законом и договором порядке; исполнение ответчиком обязательства по оплате путем перечисления денежных средств на расчетный счет общества «Техноград» является правомерным.

Суды приняли во внимание, что в рамках дела о банкротстве общества «Техноград» общество «ТопКом Инвест» подало заявление о включении требований по оплате задолженности, включающей спорную сумму требований в общем размере 17 950 292,78 руб. 78 руб., в реестр требований кредиторов (№ А50-21369/2021). Определением Арбитражного суда Пермского края от 3 апреля 2023 г. указанные требования включены в третью очередь реестра требований кредиторов.

Таким образом, общество «ТопКом Инвест», получило защиту своих прав посредством включения в реестр требований кредиторов, утратило право на истребование долга по оплате в рамках контракта непосредственно с должника, в связи с недопустимостью получения двойного дохода посредством обращения сначала к клиенту, а затем и к должнику с требованием о погашении задолженности по уступленному требованию.

Отказывая в удовлетворении требований общества «МК «СимплФинанс», суды сослались на пункт 3.2 договора залога, которым предусмотрено, что обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда и указали на отсутствие доказательств, подтверждающих наличие судебного акта об обращении взыскания по договору залога № К/ДЗ/2021/007/00 в пользу общества МК «СимплФинанс».

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы (с дополнениями) общества с ограниченной ответственностью «ТопКом Инвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова