

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-3278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Центр урегулирования долговых обязательств» (далее – Общество) об уменьшении размера государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23 января 2025 г. по делу № А57-19610/2023,

установил:

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины до 3000 руб.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ данного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 1 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2,3(2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г., с учетом положений статьи 64 НК РФ к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суд оценивает при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету; подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии у заявителя денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Указанные документы должны быть представлены в Верховный Суд Российской Федерации вместе с кассационной жалобой, поскольку материалы дела, судебные акты по которому обжалуются, в Верховном Суде Российской Федерации отсутствуют, а вопрос об истребовании дела решается после принятия к производству кассационной жалобы, поданной с соблюдением установленного порядка, с приложением документов, перечисленных в части 5 статьи 291³ АПК РФ.

Между тем Общество не представило надлежащих документов, подтверждающих отсутствие у него денежных средств для уплаты государственной пошлины в установленном размере. Приложенные к ходатайству сведения из налогового органа о банковских счетах составлены по состоянию на 1 июля 2024 г. то есть не актуальны на момент подачи жалобы. Подтвержденные кредитными организациями данные об отсутствии на

соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам, не представлены. Выписка по счету за период с 24 декабря 2024 г. по 24 марта 2025 г. в отсутствие иных перечисленных выше документов не свидетельствует о наличии оснований для уменьшения установленного Налоговым кодексом Российской Федерации размера государственной пошлины.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины с приложением документов, свидетельствующих об отсутствии возможности уплатить государственную пошлину по кассационной жалобе в установленном размере, Общество не заявило.

При таком положении в удовлетворении ходатайства Общества об уменьшении размера государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23 января 2025 г. следует отказать, а кассационную жалобу вернуть заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ.

Следует отметить, что Общество не лишено возможности вновь обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, заявить ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, представив необходимые документы, свидетельствующие об отсутствии у заявителя денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины (80 000 руб.), а также заявить ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы (с учетом того, что данный срок составляет два месяца с даты вынесения постановления суда округа от 23 января 2025 г. и не прерывается в связи с подачей жалобы, возвращенной судом).

Кассационная жалоба подана Обществом в электронном виде, в связи с чем бумажный носитель с текстом кассационной жалобы в адрес заявителя не возвращается.

Поскольку платежное поручение от 24 марта 2025 г. № 14 также представлено в электронном виде, вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета в отсутствие оригинала платежного поручения не может быть разрешен.

Руководствуясь статьями 184, 291², 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Центр урегулирования долговых обязательств» об уменьшении размера государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от

6 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23 января 2025 г. по делу № А57-19610/2023 отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Центр урегулирования долговых обязательств» кассационную жалобу на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23 января 2025 г. по делу № А57-19610/2023.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева