

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-3624

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.Л. Грачева, изучив ходатайство Калининой Светланы Ивановны об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 января 2025 г. по делу № А40-21064/2023

по иску Калининой Светланы Ивановны к компаниям Mandale Construction Limited, Mandale Investments Limited о солидарном взыскании 655 717 руб. убытков, возникших вследствие не исполнения ответчиками обязательств по передаче Калининой С.И. права долгосрочной аренды ресторана, расположенного в городе Харлепул в Великобритании,

у с т а н о в и л :

Калинина С.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, мотивированное отсутствием денежных средств, необходимых для её уплаты.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения

плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

Основания для освобождения от уплаты государственной пошлины и льготы при обращении в суд установлены в статьях 333.35 и 333.37 Налогового кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 333.37 Налогового кодекса от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, с учетом положений пункта 3 данной статьи освобождаются: общественные организации инвалидов, выступающие в качестве истцов и ответчиков; истцы - инвалиды I и II группы.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 1 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2,3(2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г. (далее – Обзор), с учетом положений статьи 64 Налогового кодекса к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суд оценивает при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету; подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные

документы свидетельствуют об отсутствии у заявителя денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Указанные документы должны быть представлены в Верховный Суд Российской Федерации вместе с кассационной жалобой, поскольку материалы дела, судебные акты по которому обжалуются, в Верховном Суде Российской Федерации отсутствуют, а вопрос об истребовании дела решается после принятия к производству кассационной жалобы, поданной с соблюдением установленного порядка, с приложением документов, перечисленных в части 5 статьи 291.3 АПК РФ.

Между тем Калинина С.И. документов, приведенных в Обзоре, не представила. Три из приложенных к ходатайству выписок из кредитных учреждений содержат неактуальную информацию по состоянию на ноябрь 2024 г. Кроме того, заявитель не относится к лицам, для которых Налоговым кодексом предусмотрено освобождение от уплаты государственной пошлины.

При таких обстоятельствах в удовлетворении ходатайства Калининой С.И. об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 января 2025 г. следует отказать, а кассационную жалобу возвратить заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Следует отметить, что Калинина С.И. не лишена возможности вновь обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, представив необходимые документы, свидетельствующие об отсутствии у заявителя денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины (30 000 руб.), а также заявить ходатайство о восстановлении срока подачи кассационной жалобы, поскольку данный срок уже истек.

Кассационная жалоба подана Калининой С.И. в электронном виде, в связи с чем бумажный носитель с текстом кассационной жалобы в адрес заявителя не возвращается.

Руководствуясь статьями 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

в удовлетворении ходатайства Калининой Светланы Ивановны об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 января 2025 г. по делу № А40-21064/2023 отказать.

Возвратить Калининой Светлане Ивановне кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 мая 2024 г., постановление

Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 января 2025 г. по делу № А40-21064/2023.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева