

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 27-ПЭК25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив надзорную жалобу акционерного общества «Воентелеком» (далее – АО «Воентелеком», заявитель) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2024 г. № 305-ЭС23-48 по делу № А40-253290/2021,

установил:

АО «Воентелеком» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Министерству обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России) о признании права собственности на имущество на основании статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу приобретательной давности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 мая 2022 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2022 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 7 декабря 2022 г. решение суда первой инстанции от 25 мая 2022 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 30 августа 2022 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении спора решением Арбитражного суда города Москвы от 29 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 11 апреля 2024 г., требования АО «Воентелеком» удовлетворены.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2024 г. № 305-ЭС23-48 решение суда первой инстанции от 29 сентября 2023 г., постановление суда апелляционной инстанции от 15 декабря 2024 г. и постановление суда округа от 11 апреля 2024 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит обжалуемый судебный акт отменить.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятый по делу судебный акт, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Признавая ошибочными выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации руководствовалась положениями статей 214, 218, 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 2 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» и указала, что приобретательная давность распространяется лишь на случаи фактического, беститульного владения чужим имуществом лицом, не являющимся его собственником, исключая переход прав на имущество от иного лица, обладавшего ими ранее, по основаниям, установленным законом.

В данном случае суды установили, что все спорное имущество, являющееся движимым, было ранее закреплено за предприятием на праве хозяйственного ведения для выполнения возложенных на него целей при его создании. При этом в процессе приватизации предприятия был утвержден состав имущества, подлежащего приватизации, в котором спорное имущество не поименовано. В перечне имущества, которое приватизации не подлежало, указывалось лишь его стоимостное выражение.

При таких условиях судебная коллегия пришла к выводу о том, что собственник сохранил спорное имущество в федеральной собственности, в ведении Минобороны России, не передав в собственность приватизируемого предприятия.

Судебная коллегия отдельно отметила, что Минобороны России не только не отказывалось от этого имущества, но и возражало против его передачи обществу, заявляя о необходимости его нахождения в составе федерального имущества.

С учетом изложенного судебная коллегия направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав на необходимость дать должную правовую оценку добросовестности владения АО «Воентелеком» спорным имуществом для целей правильного применения статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя надзорной жалобы получили правовую оценку со стороны Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и не свидетельствуют о неправильном применении коллегией норм права.

Таким образом, отсутствуют предусмотренные статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина