

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-1655

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Сибирский экологический центр» (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 4 июня 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 3 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19 декабря 2024 г. по делу № А27-22477/2023,

УСТАНОВИЛ:

заявитель 26 марта 2025 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по настоящему делу.

Одновременно заявитель просит восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19 декабря

2024 г., на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный статьей 291.2 Кодекса, истек.

Положениями части 2 статьи 291.2 Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (часть 3 статьи 291.2 Кодекса).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на то, что ранее обращался в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой в установленный срок, однако, жалоба была возвращена по причине уплаты государственной пошлины не в полном размере. После возвращения кассационной жалобы заявитель, имея намерение обжаловать судебные акты, уплатил сумму государственной пошлины в полном объеме.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку приведенные заявителем причины пропуска процессуального срока нельзя признать уважительными.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2025 г. первоначально поданная заявителем 10 февраля 2025 г. в электронном виде кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Кодекса, поскольку в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291.3 Кодекса к жалобе не были приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном размере (подпункт 21 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2025 г. повторно поданная заявителем 17 марта 2025 г. в электронном виде

кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Кодекса, поскольку в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291.3 Кодекса к жалобе не были приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном размере (подпункт 21 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Между тем постановление суда округа от 19 декабря 2024 г. было принято по результатам рассмотрения кассационной жалобы заявителя, согласно информации, размещенной в «Картотеке арбитражных дел» в сети Интернет, полный текст постановления суда округа опубликован в общедоступной базе судебных актов 20 декабря 2024 г.

Таким образом, заявитель, намереваясь обжаловать судебные акты, имел реальную возможность в установленный законом срок подготовить и направить в адрес Верховного Суда Российской Федерации надлежащим образом оформленную кассационную жалобу. Соблюдение требований к обращению в Верховный Суд Российской Федерации и своевременность такого обращения зависят от заявителя.

При этом нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не могут служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы срок, установленный процессуальным законодательством для обращения с кассационной жалобой, не прерывает.

В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Произвольное восстановление срока нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

Поскольку доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии юридически значимых препятствий для своевременной подачи кассационной жалобы в порядке, установленном процессуальным законодательством, не приведено, ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы удовлетворению не подлежит.

При изложенных обстоятельствах жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Кодекса.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Сибирский экологический центр» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирский экологический центр» вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова