

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-15355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 апреля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Любименко Романа Викторовича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 3 июня 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 января 2025 г. по делу № А32-10906/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Парусный» (далее – общество «Парусный», истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к индивидуальному предпринимателю Любименко Роману Викторовичу (далее – ИП Любименко Р.В., предприниматель, ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 64 383 992 руб. (требования уточнены и приняты судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

К участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – Банк), которое просило истребовать из незаконного владения предпринимателя объекты недвижимости: трассу дрег рейсинг общей площадью 27 190,6 кв. м (кадастровый номером 23:43:0426011:1186), нежилое здание общей площадью 169,3 кв. м (кадастровый номер 23:43:0426011:1781), земельный участок общей площадью

152 079 кв. м (кадастровый номер 23:43:0426011:4010), расположенные по адресу: г. Краснодар, Карасунский округ, ул. Парусная, 24.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент имущественных отношений Краснодарского края, Администрация муниципального образования город Краснодар.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 9 декабря 2020 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2021 г., в иске отказано; требования Банка оставлены без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24 июня 2021 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

При новом рассмотрении спора решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11 ноября 2021 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2022 г., в удовлетворении требований отказано; требования Банка оставлены без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 июня 2022 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 3 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 января 2025 г., исковые требования удовлетворены в части – неосновательное обогащение взыскано в размере 6 338 249,49 руб., в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить состоявшиеся судебные акты, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права. В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что факт использования ответчиком спорных объектов истцом не доказан; сведения, содержащиеся в средствах массовой информации, являются бездоказательной информацией и противоречат материалам дела; размер взысканных денежных средств определен судами неправильно, поскольку отсутствуют сведения о частоте использования спорных объектов недвижимости.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы ответчика, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, общество «Парусный» является собственником земельного участка площадью 152 079 кв. м (кадастровый номер 23:43:0426011:4010), трассы дрэг рейсинга площадью 27 190,6 кв. м (кадастровый номер 23:43:0426011:1186), нежилого здания общей площадью 169,3 кв. м (кадастровый номер 23:43:0426011:1781), расположенных по адресу: г. Краснодар, Карасунский внутригородской округ, ул. Парусная (свидетельства о государственной регистрации права от 11 февраля 2015 г. серии 23-АН № 691057, от 12 февраля 2015 г. серии 23-АН № 511430, от 10 февраля 2015 г. № 23-АН № 541599).

На основании приказа Департамента имущественных отношений Краснодарского края от 1 ноября 2012 г. № 2072 «О предоставлении Краснодарской городской общественной организации «Федерация технических видов спорта» в собственность за плату земельного участка в городе Краснодаре для эксплуатации объектов недвижимости» КГОО «Федерация технических видов спорта» в порядке статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) в собственность за плату предоставлен земельный участок с кадастровым номером 23:43:0426011:1025, площадь 157 494 кв. м, расположенный по адресу: г. Краснодар, Карасунский внутригородской округ, ул. Парусная, д. 24, в целях эксплуатации следующих объектов недвижимости: трасса дрэг рейсинг, площадью 27 190,6 кв. м; нежилое здание, площадью 169,3 кв. м (кадастровый номер 23:43:04260011:1781); нежилое здание, площадью 630,4 кв. м; нежилое здание, площадью 630,4 кв. м; нежилое здание, площадью 617,2 кв. м; нежилое здание, площадью 624,1 кв. м.

Из межевого плана от 3 июня 2014 г. следует, что в результате раздела указанного выше земельного участка образованы земельные участки с кадастровыми номерами 23:43:0426011:1913, 23:43:0426011:1914, при перераспределении которых образованы земельные участки с кадастровыми номерами 23:43:0426011:4009, 23:43:0426011:4010 (спорный).

Общество «Парусный» (залогодатель) по договору ипотеки от 30 августа 2016 г. № 8619/452/20449/И-18 передало названное имущество Банку (залогодержатель) в залог в качестве обеспечения исполнения обязательств обществом «Строй Интернейшнл» по кредитному договору от 18 июня 2014 г. № 8619/452/20449.

Согласно акту проверки залога от 29 января 2020 г., составленному Банком, при мониторинге предмета залога по адресу: г. Краснодар, ул. Парусная, д. 24, сотрудниками Банка установлено пользование предметом залога ответчиком.

Ссылаясь на публикацию в сети «Интернет» сообщений о проведении в границах указанного земельного участка автомобильных гонок, организованных предпринимателем, истец обратился к последнему с требованием об оплате фактического пользования имуществом общества «Парусный», неисполнение которого явилось поводом для обращения в арбитражный суд.

Исследовав и оценив по правилам статей 64, 67, 68, 69, 71, 86 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы от 29 мая 2023 г. № ЮСЭ-23/013, нотариально заверенные протоколы обеспечения доказательств, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 6 мая 2019 г. и постановление Советского районного суда г. Краснодар от 15 января 2024 г., приняв во внимание обстоятельства, установленные решением Первомайского районного суда от 29 апреля 2021 г. по делу № 2-525/2021, руководствуясь статьями 309, 310, 1102, 1105, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39.14, 39.20 ЗК РФ, а также разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу о частичном удовлетворении иска, принимая во внимание определенный экспертом размер платы за пользование спорными объектами недвижимости в период с 1 января 2016 г. по 1 июня 2020 г. и установив доказанным факт использования спорного имущества предпринимателем в коммерческих целях (для проведения гоночных соревнований) без какого-либо встречного предоставления.

При этом суды установили, что трасса дрэг рейсинга (кадастровый номер 23:43:0426011:1186) не могла использоваться без выделенного для ее обслуживания земельного участка; для эксплуатации административного здания с кадастровым номером 23:43:04260011:1781 и трассы дрэг рейсинга с кадастровым номером 23:43:0426011:1186 необходим весь земельный участок площадью 152 079 кв. м.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

В силу частей 3, 5, 6 статьи 291.6 АПК РФ отказ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации является основанием к оставлению без рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Любименко Романа Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова