

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-2097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 апреля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Управления государственного фельдъегерской службы Российской Федерации по Дальневосточному федеральному округу на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 21 июня 2024 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23 января 2025 г. по делу № А73-2983/2023,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» (далее – ФГУП «ВГТРК», предприятие, истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Управлению государственной фельдъегерской службы Российской Федерации по Дальневосточному федеральному округу (далее – Управление ГФС РФ по ДФО; управление, ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 309 038,99 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 441 549,44 руб. за периоды с 31 января 2022 г. по 31 марта 2022 г. и с 2 октября 2022 г. по 14 июня 2024 г. (требования уточнены и приняты судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 21 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2024 г. и постановлением Арбитражного

суда Дальневосточного округа от 23 января 2025 г., исковые требования удовлетворены в части – неосновательное обогащение взыскано в размере 1 178 483,63 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 225 355,62 руб. за период с 31 января 2022 г. по 31 марта 2022 г. и с 2 октября 2022 г. по 14 июня 2024 г.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить состоявшиеся судебные акты в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, принять новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что вина ответчика в несвоевременной оплате услуг истца отсутствует; исполнение обязательств ответчиком оказалось невозможным ввиду отсутствия заключенного между сторонами государственного контракта и не выставлением истцом платежных документов с первичной документацией, подтверждающей расходы истца в 2022 году, то есть по независящей от ответчика причине; оснований для наступления ответственности управления за неисполнение денежного обязательства, установленных статьями 395, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), не имеется, поскольку отсутствует неправомерное удержание денежных средств или уклонение от их возврата со стороны управления, а также отсутствует вина ответчика в неисполнении денежных обязательств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы ответчика, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, за ответчиком на праве оперативного управления с 28 июня 2010 г. закреплены нежилые помещения общей площадью 907,2 кв. м, находящиеся в собственности Российской Федерации, расположенные на первом этаже в здании Дома Радио по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина, д. 4 (далее - здание Дома Радио).

Согласно техническому паспорту на указанное здание общая площадь всего объекта составляет 16 734,6 кв. м, в том числе основная площадь – 7 071,9 кв. м и вспомогательная площадь (места общего пользования) – 9 662,7 кв. м; за истцом на праве хозяйственного ведения закреплены помещения общей

площадью 14 485,4 кв. м (5 201,7 кв. м - основная площадь, 9 283,7 кв. м - вспомогательная площадь).

Истец фактически осуществляет управление зданием Дома Радио.

До 2022 года между истцом и ответчиком заключались государственные контракты на возмещение затрат по совместному содержанию Дома Радио.

В 2022 году контракт на содержание здания (за исключением контрактов на возмещение коммунальных услуг) сторонами не заключался, в 2022 году истец понес расходы на содержание общего имущества здания Дома Радио в размере 31 143 978,36 руб.

С учетом доли ответчика в общем имуществе 10,09% (установлено вступившим в законную силу решением суда по делу № А73-5232/2023), а также частичной оплаты по контрактам на возмещение коммунальных ресурсов, сумма неосновательного обогащения ответчика, по расчету истца, составила 2 309 038,99 руб.

Ссылаясь на то, что имеющаяся задолженность по возмещению затрат на содержание здания ответчиком не погашена, истец обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Исследовав и оценив по правилам статей 64, 67, 68, 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела № А73-5232/2023, руководствуясь статьями 6, 195, 196, 199, 200, 210, 214, 216, 244, 247, 249, 289, 290, 296, 309, 310, 395, 779, 781, 1102, 1107 ГК РФ, статьями 30, 39, 153 - 155, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, приведенными в пунктах 1 - 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды пришли к выводу об удовлетворении иска в части, признав срок исковой давности частично пропущенным, а факт несения истцом расходов на содержание общего имущества здания доказанным.

Принимая во внимание доказанность материалами дела факта неисполнения ответчиком денежного обязательства и наличия на его стороне неосновательного обогащения, суды пришли к выводу о том, что заявленное истцом требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании статей 395 и 1107 ГК РФ, является обоснованным.

При этом суды указали, что неполучение первичных учетных документов, подтверждающих расходы истца, не является основанием для освобождения управления, как обладателя ограниченного вещного права на нежилые помещения, от установленной законом обязанности по их

содержанию, в том числе путем своевременного внесения платежей в целях компенсации затрат иного лица, осуществляющего содержание общего имущества, и ответственности за допущенное нарушение. В данном случае ответчик для исполнения своей обязанности, в условиях осведомленности о том, что фактически содержание общего имущества осуществляется одним из собственников, действуя добросовестно и разумно, не был лишен возможности обратиться к истцу за получением необходимых ему платежных документов и первичной документации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления государственного фельдъегерской службы Российской Федерации по Дальневосточному федеральному округу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова