

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-2176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 апреля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строитель 47» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 апреля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 декабря 2024 г. по делу № А56-65360/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строитель 47» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эверест» (далее – Компания) о взыскании 6 878 401,24 руб. неосновательного обогащения, 49 467,95 руб. процентов за период с 31 мая 2023 г. по 4 июля 2023 г., процентов, начиная с 5 июля 2023 г. по дату фактического исполнения обязательств, 194 494,79 руб. неустойки за период с 24 марта 2023 г. по 16 мая 2023 г.

Компания заявила встречный иск о взыскании с Общества 7 174 675,76 руб. задолженности, 90 658,42 руб. стоимости ремонта газовой трубы, 260 000 руб. стоимости независимой строительно-технической экспертизы.

Решением суда от 25 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 3 января 2024 г., в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен в

части взыскания с Общества в пользу Компании 3 722 955,01 руб. задолженности, в остальной части встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 декабря 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неправомерно взыскали с генподрядчика задолженность по оплате выполненных работ на основании актов, составленных субподрядчиком в одностороннем порядке, и при наличии мотивированных замечаний к представленным разделам исполнительной документации, фиксирующим несоответствие предъявленных и фактических объемов выполненных работ; необоснованно отклонили ходатайство генподрядчика о назначении строительно-технической экспертизы для определения действительной стоимости и объемов выполненных субподрядчиком работ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество (генподрядчик) и Компания (субподрядчик) 6 февраля 2023 г. заключили договор № 234-02/23-Каменногорск на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по строительству объекта (далее – Договор), в соответствии с условиями которого генподрядчик поручает, а субподрядчик обязуется выполнить полный комплекс работ по строительству объекта согласно техническому заданию, сводному сметному расчету и положениям пункта 1.3 Договора, включая поставку всех необходимых материалов и оборудования, в сроки, установленные Договором, а также иные работы, определенно неупомянутые в Договоре, но необходимые для реализации Договора при строительстве объекта для цели, указанной в пункте 1.1 Договора, а генподрядчик обязуется принять их результат и уплатить установленную договором цену.

Согласно пункту 2.1 Договора общая стоимость работ по договору является твердой, составляет 138 881 140 руб., в том числе НДС 20% - 23 146 856,67 руб. и определена на основании сводного сметного расчета стоимости строительства.

В соответствии с пунктом 3.4.1 Договора в процессе исполнения договора генподрядчик осуществляет авансирование субподрядчика путем предоставления субподрядчику первоначального аванса, которое осуществляется в следующем порядке: генподрядчик перечисляет на залоговый счет субподрядчика первоначальный аванс в размере до 10 000 000 руб. в течение 30 календарных дней с момента выставления субподрядчиком счета на аванс (а).

Общество в соответствии с условиями Договора перечислило Компании в качестве аванса денежные средства в размере 10 000 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 1 марта 2023 г. № 551.

Строительная площадка была передана Компании 10 февраля 2023 г. по акту приема-передачи земельного участка, имущества к Договору и акту допуска для производства строительно-монтажных работ на территории организации.

Как указало Общество, Компания в нарушение условий Договора не подготовила к сдаче ни один из этапов работ, в том числе работы по устройству подкрановых путей и перебазировке башенного крана: журнал учета выполненных работ по форме КС-6а, акт приемки выполненных работ по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, счет на выполненные работы; истцу не предоставлялась также исполнительная документация, оформленная в соответствии с регламентом.

Компания в рамках исполнения своих обязательств представила Обществу следующие документы: акт оказанных услуг от 28 марта 2023 г. № 1 на сумму 221 599,14 руб.; товарную накладную от 26 апреля 2023 г. № 5 на сумму 630 434,70 руб.; товарную накладную от 27 апреля 2023 г. № 7 на сумму 630 434,70 руб.; товарную накладную от 28 апреля 2023 г. № 8 на сумму 630 434,70 руб.; товарную накладную от 29 апреля 2023 г. № 9 на сумму 630 434,70 руб.; товарную накладную от 30 апреля 2023 г. № 10 на сумму 378 260,82 руб.

Общая стоимость фактически выполненных Компанией работ по Договору, включая все расходы и затраты составила 3 121 598,76 руб.

Общество, ссылаясь на отсутствие результата работ по Договору на сумму 6 878 401,24 руб., 16 мая 2023 г. направило в адрес Компании уведомление № 288-С47/2023 об одностороннем отказе от Договора с требованием о возврате суммы неотработанного аванса.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения Общества в суд с первоначальным иском.

В обоснование встречного иска о взыскании 7 174 675,76 руб. задолженности, Компания указала, что в ходе выполнения работ подрядчиком были выполнены работы на общую сумму 14 053 077 руб., из которых: 6 847 519,78 руб. (работы по договору № 252-03/23-Каменногорск; акты КС-2, КС-3 от 31.03.2023); 3 753 836,52 руб. (работы по договору № 234-02/23-Каменногорск, акты за март - апрель); 3 451 720,75 руб. (дополнительные работы по договору № 234-02/23-Каменногорск, согласно заключению независимой экспертизы, проведенной ООО «Центр Независимой Экспертизы «Аспект» (договор возмездного оказания экспертных услуг № 093/23 на

проведение строительно-технической экспертизы выполненных работ на объекте) по актам КС-2, КС-3 от 14 июня 2023 г. (демонтаж канализационной трубы).

В обоснование расчета суммы задолженности за работы по Договору (в том числе дополнительные) Компания указала, что поскольку Общество подтверждает выполнение Компанией работ на сумму 2 899 999,62 руб. (сваи) и услуги охраны на сумму 221 599,14 руб., в общей сумме 3 121 598,76 руб., сумма незакрытого аванса составляет 6 878 401,24 руб. То есть, согласно расчету Компании, к оплате подлежит сумма в размере 7 174 675,76 руб.,

(6 847 519,78 руб. + 3 753 836,52 руб. + 3 451 720,75 руб. = 14 053 077,00 руб. – 6 878 401,24 руб. = 7 174 675,76 руб.)

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 450.1, 453, 702, 709, 711, 715, 720, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», отказали в первоначальном иске, встречный иск удовлетворили в части.

Отказывая в удовлетворении требований Общества о взыскании неосновательного обогащения и взыскивая в пользу Компании 3 722 955,01 руб. задолженности за выполненные работы, суды исходили из того, что Общество во исполнение условий Договора перечислило Компании авансовый платеж на сумму 10 000 000 руб., в свою очередь Компания в сроки, предусмотренные Договором, предоставила в адрес Общества закрывающие документы на выполненные работы за февраль-март 2023 г., исполнительную документацию. Общество подтвердило их получение, заявив при этом о наличии замечаний к объему исполнительной документации, которые своевременно были устранены субподрядчиком.

Установив, что смещение сроков проведения работ (этап по устройству подкрановых путей) произошло по независящим от Компании причинам, суды пришли к выводу о необоснованности требований Общества о взыскании неустойки.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строитель 47» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова