

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-26198

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников недвижимости «Хайтек-Сити» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 октября 2022 г. по делу № А56-4905/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ИТ Сервис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к товариществу собственников недвижимости «Хайтек-Сити» (далее – Товарищество) о взыскании 281 794 руб. задолженности за выполненные работы по договору от 1 февраля 2017 г. № 1-ТО/2017 на техническую эксплуатацию (обслуживание) общего имущества многоквартирного жилого дома и 40 000 руб. задолженности по договору от 1 февраля 2017 г. на оказание услуг по бухгалтерскому обслуживанию.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства на основании главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 апреля 2022 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2022 г., в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 октября 2022 г. решение от 19 апреля 2022 г. и апелляционное постановление от 17 июня 2022 г. отменены в связи с признанием требований, иск удовлетворен, распределены судебные расходы.

Не согласившись с постановлением суда округа, Товарищество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Дело 23.01.2023 истребовано из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно части 1 статьи 291¹ АПК РФ судебные акты могут быть полностью или в части обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, если в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кассационные жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации подаются на вступившие в законную силу: решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если судебные акты, в отношении которых настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования в порядке кассационного производства в арбитражный суд округа, обжаловались в указанном порядке; постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы) (пункт 1 части 2 статьи 291¹ АПК РФ).

Согласно пунктам 2, 5 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если кассационные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства, или поданы на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке кассационного производства; кассационные жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных частью 2 статьи 291¹ настоящего Кодекса.

Судом установлено, что Товарищество 5 декабря 2022г. обратилось в Арбитражный суд Северо-Западного округа с заявлением о пересмотре постановления от 19 октября 2022г. по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая, что в соответствии с записью, внесенной 20 сентября 2022г. в Единый государственный реестр юридических лиц, председателем правления

Товарищества значилась Смагина О.Л., решение общего собрания собственников ТСЖ об избрании председателем правления Ляушкина И.А. оспорено ею в Приморском районном суде города Санкт-Петербурга.

Определением суда округа от 28 февраля 2023г. заявление Товарищества принято к производству в порядке статьи 288.2 АПК РФ.

Определением суда округа от 4 мая 2023г. производство по заявлению Товарищества о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 октября 2022г. приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Приморского районного суда города Санкт-Петербурга по делу №2-2075/2023.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 февраля 2025г. производство по заявлению Товарищества о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 октября 2022г. возобновлено; заявление Товарищества о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа 19 октября 2022г. удовлетворено, постановление суда округа от 19 октября 2022 г. отменено по вновь открывшимся обстоятельствам с назначением судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы Общества на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 апреля 2022г. и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2022г.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 марта 2025г. решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 апреля 2022г. и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2022г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Таким образом, на момент рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации настоящей кассационной жалобы судебный акт, в отношении которого АПК РФ предусмотрена возможность обжалования в порядке кассационного производства, отсутствует.

При указанных обстоятельствах кассационная жалоба Товарищества подлежит оставлению без рассмотрения применительно к статьям 291¹, 291⁵ (пункты 2 и 5 части 1) АПК РФ, как поданная с нарушением порядка обжалования судебного акта.

Руководствуясь статьями 291¹, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу товарищества собственников недвижимости «Хайтек-Сити» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 октября 2022 г. по делу № А56-4905/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области оставить без рассмотрения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова