

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-23691

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Котова Дмитрия Михайловича на решение Арбитражного суда Камчатского края от 11 октября 2023 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 5 ноября 2024 г. по делу № А24-2951/2022

по иску общества с ограниченной ответственностью «Базальт» к Котову Дмитрию Михайловичу о взыскании 50 355 883,45 руб. убытков, причиненных обществу в результате занижения продажной стоимости продукции, реализованной в период руководства ответчиком обществом с ограниченной ответственностью «Базальт»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 11 октября 2023 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. решение суда первой инстанции изменено, с ответчика взыскано в пользу общества с ограниченной ответственностью «Базальт» (далее - ООО «Базальт») 49 403 919, 68 руб. убытков, 98 000 руб. на оплату услуг эксперта, 175 011, 34 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску, всего 49 676 931, 02 руб.; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано; в доход федерального бюджета с Котова Дмитрия Михайловича (далее – Котов Д.М.) взыскана государственная пошлина по иску в сумме 17 636 руб.; с ООО «Базальт» в пользу Котова Д.М. взыскано 60 руб. судебных

расходов по оплате госпошлины; в результате зачета взыскано с Котова Д.М. в пользу ООО «Базальт» 49 676 871, 02 руб.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 5 ноября 2024 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Котов Д.М. просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По результатам изучения по материалам истребованного дела приведенных Котовым Д.М. доводов, усматриваются основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами при рассмотрении настоящего спора установлено, что с 23 февраля 2019 г. до 8 июня 2020 г. Котов Д.М. являлся генеральным директором ООО «Базальт». Единственным участником ООО «Базальт» в период работы Котова Д.М. на должности генерального директора являлось общество с ограниченной ответственностью «АвтоМарк», а с 6 июля 2020 г. по настоящее время участником, владеющим 100% доли в уставном капитале ООО «Базальт», является Редькин И.В.

В ходе проведенного новым участником общества анализа хозяйственной деятельности ООО «Базальт» после смены генерального директора, истребования у него в судебном порядке документации, рассмотрения ряда споров, истец пришел к выводу, что в период руководства обществом ответчиком осуществлены действия по занижению себестоимости продукции, реализации значительного объема этой продукции в пользу подконтрольного Котову Д.М. общества с ограниченной ответственностью «Стройсистема» (далее – ООО «Стройсистема»), а также осуществлению иных продаж по ценам без учета экономических интересов ООО «Базальт», что привело к причинению последнему убытков.

Полагая, что действия бывшего руководителя носят виновный характер, являются неразумными и недобросовестными, ООО «Базальт» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Котова Д.М. убытков в сумме 50 355 883, 45 руб., в том числе: за 2019 год – 36 002 286, 85 руб., за первое полугодие 2020 года – 14 353 596,60 руб.

Разрешая спор по настоящему делу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статей 32, 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ), статей 1, 5, 7, 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - постановление Пленума № 62), учитывая заключение судебной экспертизы, пришел к выводу о доказанности истцом наличия причинно-следственной связи между недобросовестным поведением ответчика и убытками общества в виде неполученных доходов из-за реализации Котовым Д.М. продукции по заниженным ценам, в том числе подконтрольному ему ООО «Стройсистема», при наличии реальной возможности произвести отчуждение продукции иным контрагентам по рыночной стоимости, что причинило ООО «Базальт» ущерб, в связи с чем удовлетворил иск в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с Котова Д.М. убытков, но указал на неправомерность включения в их состав 951 963, 77 руб. по сделкам, заключенным с 1 января 2019 г. по 22 февраля 2019 г., поскольку в этот период ответчик еще не был назначен на должность генерального директора и не принимал участие в качестве единоличного исполнительного органа ООО «Базальт» в согласовании условий договоров в части формирования себестоимости продукции и отпускных цен. В связи с указанными обстоятельствами суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, удовлетворил иск частично и взыскал с Котова Д.М. 49 403 919, 68 руб.

При этом суд апелляционной инстанции указал на обоснованность включения в расчет убытков за первое полугодие 2020 года сделок, заключенных непосредственно после оставления ответчиком должности генерального директора ООО «Базальт», поскольку истец не обладал возможностью оперативно в сложившихся условиях проанализировать хозяйственную деятельность общества и изменить цены, сложившиеся еще в период руководства обществом Котовым Д.М.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, оставил судебные акты без изменения.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой Котов Д.М. полагает недоказанным наличие совокупности условий для взыскания с него убытков.

При этом заявитель, ссылаясь на положения пункта 3 статьи 53 ГК РФ, указывает на то, что он, как лицо, уполномоченное выступать от имени

юридического лица, действовал в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Как указано в пунктах 1 и 2 статьи 44 Закона № 14-ФЗ единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно, при этом он несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Котов Д.М., ссылаясь на положения статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 3 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», разъяснения, содержащиеся в пункте 2 Постановления Пленума № 62, пункте 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», полагает, что расчет суммы убытков произведен неверно, в обоснование указанного довода представлена рецензия на экспертное заключение, в связи с чем цену фактической реализации продукции необходимо сравнивать не с показателями себестоимости ее производства, а с ценами, сложившимися в указанный период времени на конкурентном рынке. При том реализация продукции по указанным в заключении эксперта ценам, по мнению ответчика, невозможна с учетом отсутствия на нее спроса.

Заявитель кассационной жалобы считает, что его деятельность, как генерального директора общества, необходимо оценивать не изолированно в отношении реализации продукции, а с учетом совокупного хозяйственного результата, достигнутого им в процессе управления обществом, а именно повышения его финансовых показателей.

Кроме того, Котов Д.М. полагает неправомерным взыскание с него убытков за период, когда он уже не занимал должность генерального директора ООО «Базальт», в том числе по договору, заключенному новым генеральным директором.

При названных обстоятельствах доводы Котова Д.М. о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу Котова Дмитрия Михайловича передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 24 апреля 2025 г., 13 часов 00 минут в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова