

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-24190

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «ЛСР. Базовые материалы» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 ноября 2024 г. по делу № А56-72067/2023

по иску акционерного общества «ЛСР. Базовые материалы» к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании страхового возмещения (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

акционерное общество «ЛСР. Базовые материалы» (далее – АО «ЛСР. Базовые материалы») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ») о взыскании 861 000 рублей страхового возмещения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 6 ноября 2024 г. оставил решение суда первой инстанции от 8 февраля 2024 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 17 июня 2024 г. без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, АО «ЛСР. Базовые материалы» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, АО «ЛСР. Базовые материалы» (страхователь) и АО «СОГАЗ» (страховщик) 14 марта 2022 г. заключен договор (страховой полис) № 0622 MS 000086 страхования специальной техники (далее - договор), предметом которого является страхование карьерного самосвала БЕЛАЗ-75473, регистрационный знак 47ХН4677, 2010 года выпуска, в соответствии с Правилами страхования специальной техники в редакции от 15 июля 2015 г. (далее – Правила страхования).

Страховая стоимость специальной техники по договору составляет 1 435 000 рублей, страховая сумма– 1 435 000 рублей.

В пункте 6.1 договора стороны предусмотрели, что страховым случаем в числе прочего является гибель или повреждение застрахованного имущества в результате дорожно-транспортного происшествия, а также обрушения, падения и опрокидывания застрахованного имущества, его частей, узлов и агрегатов (подпункты «а» и «ж» пункта 3.3.1.1 Правил страхования).

В период действия договора (7 марта 2023 г.) водитель самосвала допустил съезд транспортного средства задним ходом в карьерный бункер с последующим образованием опасного крена и опрокидыванием застрахованного имущества.

В результате происшествия самосвал получил повреждения корпуса гидромеханической передачи, топливного бака, гидравлического бака, картера заднего моста, шлангов задней подвески, топливных, масляных, воздушных магистралей, кронштейнов крепления топливного и гидравлического баков, реактивных штанг, карданного вала, четырех АКБ, аккумуляторного ящика.

Полагая данное событие страховым случаем, АО «ЛСР. Базовые материалы» обратилось к страховщику с заявлением о выплате 1 435 000 рублей страхового возмещения.

Письмом от 13 июня 2023 г. № СГ-95910 АО «СОГАЗ» отказало в выплате страхового возмещения со ссылкой на пункт 4.1.3 Правил страхования.

Страхователь 5 июля 2023 г. направил страховщику претензию с требованием выплатить страховое возмещение.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения АО «ЛСР. Базовые материалы» с иском в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций установили, что по факту повреждения застрахованного имущества АО «ЛСР. Базовые материалы» создана комиссия, которой 12 мая 2023 г. составлен акт технического расследования причин и обстоятельств инцидента.

Согласно данному акту событие произошло вследствие нарушения при организации правильного и безопасного проведения работ на производственной площадке пункта 1016 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности при ведении горных работ и переработке твердых полезных ископаемых», утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 8 декабря 2020 г. № 505, что выразилось в необеспечении должной высоты ограждения загрузочного отверстия приемного бункера (не менее 0,5 диаметра колеса автомобиля), а также несоблюдения водителем карьерного самосвала пункта 3.10 Инструкции № 2-Щ по охране труда для водителя автомобиля, утвержденной директором АО «ЛСР. Базовые материалы» по производству 30 декабря 2022 г., в соответствии с которым водитель во время движения задним ходом должен убедиться в отсутствии препятствий и опасностей. Также указано, что в момент происшествия из-за образования наледи высотой 50 см на подъезде к бункеру высота ограждения составляла около 15 см и не могла ограничить движения самосвала.

Таким образом, имеет место нарушение организации и правил техники безопасности при ведении работ, относящееся непосредственно к деятельности юридического лица, что является договорным основанием для освобождения страховщика от ответственности.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 421, 431, 929, 942, 943, 947 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в пункте 2 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 декабря 2017 г., принимая во внимание Правила страхования, судебные инстанции пришли к выводу о наличии у страховщика правовых оснований для отказа в страховой выплате, поскольку заявленное событие страховым случаем не является.

Арбитражный суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Выражая несогласие с выводами судов, АО «ЛСР. Базовые материалы» в кассационной жалобе приводит доводы о том, что возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена исключительно законом, в том числе в случае грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Заявитель жалобы указывает, что договорные основания освобождения (отказа, исключения из страховых рисков) страховщика от страховой выплаты, которые связаны с действиями страхователя, подлежат рассмотрению с учетом пункта 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Положения названной нормы права не предполагают возможности освобождения страховщика от обязанности произвести страховую выплату в ситуации, когда действия страхователя (застрахованного лица) способствовали наступлению страхового случая, но последний наступил не вследствие умысла этого лица. При этом условие договоров (правил) имущественного страхования об отказе в выплате страхового возмещения вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя является ничтожным, как противоречащее требованиям абзаца второго пункта 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2003 г. №75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования»).

По мнению АО «ЛСР. Базовые материалы», умысел имеет место в ситуации, когда поступки страхователя (застрахованного лица) сознательно ведут к нарушению страхового обязательства. Вместе с тем страховщиком не доказано, что нарушение водителем страхователя инструкции по технике безопасности было направлено на утрату (гибель) или повреждение застрахованного имущества, а также работник желал наступления данных негативных последствий. Напротив, причиной съезда с дорожного покрытия и дальнейшего опрокидывания самосвала явился занос самосвала вследствие скользкого дорожного покрытия, что свидетельствует об отсутствии у водителя умысла на причинение ущерба.

Таким образом, заявитель жалобы полагает, что у судов не имелось оснований для освобождения страховщика от выплаты страховой суммы, страховой случай наступил и у АО «СОГАЗ» возникла обязанность по выплате требуемого страхового возмещения.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу акционерного общества «ЛСР. Базовые материалы» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова