

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-1424

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Гранта СИ» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20 декабря 2024 г. по делу № А60-50998/2023 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Дорожные технологии» (далее – общество «Дорожные технологии») и Саночкин Вячеслав Евгеньевич обратились в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Гранта СИ» (далее – общество «Гранта СИ») о взыскании в качестве возмещения потерь по договору купли-продажи от 19 октября 2021 г. № 66 АА 6971619 в пользу общества «Дорожные технологии» 7 847 518 руб., а в пользу Саночкина В.Е. – 79 267 руб. 86 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Каменск-Уральский карьер» (далее – общество «Каменск-Уральский карьер»), Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 22 по Свердловской области (далее – налоговый орган).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 16 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано, распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20 декабря 2024 г. решение от 16 апреля 2024 г. и апелляционное постановление

от 2 августа 2024 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение статей 286, 287 АПК РФ, суд округа вышел за пределы своих полномочий.

По мнению общества «Гранта СИ», истцы не доказали наступление обстоятельств, предусмотренных пунктом 8.23 договора, и являющихся основанием для применения мер ответственности; не были представлены надлежащие доказательства соблюдения условий и порядка определения имущественных потерь, подлежащих возмещению за счет продавца.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами, обществом «Гранта Си» (продавец) с одной стороны, и обществом «Дорожные технологии», а также Саночкиным В.Е. (покупатели) с другой стороны заключен нотариально удостоверенный договор купли-продажи от 19 октября 2021 г. № 66 АА 6971619, по условиям которого продавец продал, а покупатели приобрели 100% доли в уставном капитале общества «Каменск-Уральский карьер», номинальной стоимостью 230 695 руб., в следующих долях: общество «Дорожные технологии» - 99% уставного капитала за 29 700 000 руб., Саночкин В.Е. - 1% уставного капитала за 300 000 руб.

В соответствии с пунктом 8.7 договора информация, предоставленная покупателям продавцом и все документы, предоставленные или предоставляемые покупателям на момент заключения договора, является точной, полной и достоверной, а документы - действительными и имеющими юридическую силу. Продавцу и покупателям неизвестно об основаниях для предъявления исков, которые могут привести к недействительности, ничтожности или оспоримости документов, а также для их неисполнения, аннулирования или прекращения иным образом.

На момент заключения договора общество не имеет просроченных обязательств по уплате налогов, штрафов, процентов или иных доначислений в связи с налогообложением перед бюджетами муниципальных образований, субъектов РФ и Российской Федерации (пункт 8.10 договора).

В соответствии с пунктом 8.16 договора общество соблюдает в течение последних трех финансовых лет, а также в течение периода, начиная с окончания последнего финансового года и до завершения сделки соблюдало все применимое законодательство в сфере налогообложения, в установленные сроки предоставляло в налоговые органы налоговые декларации, запрашиваемые государственными налоговыми органами иные документы и информацию, включая финансовую и налоговую отчетность общества, а также своевременно уплачивало необходимые налоги. Все налоги, которые необходимо уплатить в соответствии с каждой такой налоговой декларацией, а также все иные налоги, которые общество должно было уплатить, были уплачены в срок.

На момент заключения договора стороны фиксируют в соглашении остатки денежных средств на расчетных счетах общества, сумму дебиторской и кредиторской задолженности, обязательства по уплате налогов и прочее (пункт 8.21 договора).

В пункте 8.22 договора предусмотрено право покупателей требовать с продавца возмещения документально подтвержденных убытков, возникших в результате недостоверности заверений, данных продавцом, имевших место в пределах трех лет до заключения договора, в порядке и пределах, предусмотренных соответствующим решением суда.

Согласно пункту 8.23 договора в случае возникновения прав требования по обязательствам, возникшим в пределах 3 лет до заключения настоящего договора, о которых продавец не знал и не мог знать (договорные обязательства, претензии со стороны налоговых органов или органов государственной власти), ответственность по таким обязательствам несет продавец в порядке и пределах, предусмотренных соответствующим решением суда.

Во исполнение договора купли-продажи доли сторонами заключено соглашение о взаимных обязательствах от 19 октября 2021 г., согласно которому обязательства по уплате налогов и сборов, подлежащих начислению в отношении общества «Каменск-Уральский карьер» с 1 октября 2021 г., исполняют покупатели; согласно справке по состоянию на 17 октября 2021 г. № 63382 задолженность по налогам и сборам у общества «Каменск-Уральский карьер» отсутствует (приложение № 4).

Согласно пункту 5 указанного соглашения в случае возникновения требований к обществу «Каменск-Уральский карьер», которые не были известны на момент заключения договора купли-продажи доли, стороны принимают все необходимые и достаточные меры, направленные на оспаривание указанных требований.

Стоимость отчуждаемой доли полностью оплачена покупателями.

Общество «Каменск-Уральский карьер» осуществляет деятельность по разработке карьеров и добыче полезных ископаемых.

Обществом «Каменск-Уральский карьер» получено информационное письмо налогового органа от 19 сентября 2022 г. № 11-27/11969 о результатах проведенного анализа показателей налоговой отчетности за 2019 - 2021 годы, согласно которому налоговым органом выявлены факты и обстоятельства, которые могут свидетельствовать о нарушении обществом налогового законодательства, а именно - отражение налогоплательщиком добычи известняка

и песка с исчислением налога на добычу полезных ископаемых (далее –НДПИ), исходя из расчетной стоимости, тогда как сложившаяся практика предполагает обложение полезного ископаемого, добытого из недр, по цене реализации щебня; не учтен коэффициент разрыхления, что привело к несоответствию количества добытого полезного ископаемого по декларации объему полезного ископаемого, отраженному в журнале движения горной массы и формах № 5-гр, 2-лс; налоговым органом установлено занижение добытого полезного ископаемого за 2019 - 2021 годы и недоимка по уплате НДПИ по Исетскому и Кремлевскому месторождениям за 2019 - 2021 годы в размере 8 748 439 руб.; обществу «Каменск-Уральский карьер» указано на необходимость проведения анализа налоговой отчетности за 2019 - 2021 годы в целях самостоятельной проверки правильности формирования налоговой базы по НДПИ, учитывая нормы Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), и в случае выявления нарушений - представить уточненные налоговые декларации по НДПИ за 2019 - 2021 годы в срок до 3 октября 2022 г.

Обществом «Каменск-Уральский карьер» 19 октября 2022 г. обществу «Гранта Си» направлено предложение о проведении совместных консультаций по данной ситуации, создании рабочей группы с участием представителя ответчика, объединении усилий для снижения суммы недоимки пени и штрафа, в котором приведены ссылки на положения пунктов 8.22 и 8.23 договора купли-продажи доли, а также отмечено, что требования налогового органа являются обоснованными, при этом существует риск, что объективная недоимка по итогам возможной камеральной или выездной налоговой проверки может превысить 10 000 000 руб., возможно начисление пени и штрафов, тогда как представление уточненных деклараций позволит снизить сумму недоимки до 5 - 6 млн. руб., не считая пени.

В ходе встречи 20 октября 2022 г. обществом «Гранта Си» отказано в компенсации возможных убытков в результате уплаты обществом «Каменск-Уральский карьер» недоимки и пени, указано на необходимость решения спорной ситуации в судебном порядке.

Обществом «Каменск-Уральский карьер» в ходе самостоятельного налогового аудита и проведенной юридической экспертизы бухгалтерской и налоговой отчетности, а также первичных документов рассчитаны фактические суммы и массы реализованной продукции отдельно по каждому месяцу 2019 - 2021 годы, определена объективная сумма налоговой недоимки по НДПИ; 5 декабря 2022 г. в налоговый орган представлены уточненные налоговые декларации по НДПИ по Исетскому и Кремлевскому месторождениям за 2019 - 2021 годы в размере 5 004 394 руб.

Налоговым органом проведена камеральная проверка по указанным декларациям, в результате которой нарушений не выявлено.

Сумма налоговых доначислений в размере 4 992 245 руб. 69 коп. уплачена обществом «Каменск-Уральский карьер» в период с января по апрель 2023 года.

Размер пени и штрафа за несвоевременную уплату налога - 2 598 758 руб. 18 коп. и 171 718 руб. 36 коп. соответственно.

В последующем, 14 августа 2023 г. обществом «Дорожные технологии» обществу «Гранта Си» направлена претензия с предложением компенсировать

убытки в размере 4 992 245 руб. недоимки по НДС, без включения суммы пени и штрафа. Претензия оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, общество «Дорожные технологии» и Саночкин В.Е. обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для вывода о том, что со стороны общества «Гранта Си» при заключении договора имели место недостоверность его заверений о фактическом финансовом и имущественном положении общества «Каменск-Уральский карьер», недобросовестное поведение, а также того, что в соответствии с буквальным содержанием пунктов 8.22, 8.23 договора купли-продажи доли во взаимосвязи с положениями соглашения о взаимных обязательствах, в том числе пункта 5, стороны связали возникновение на стороне общества «Гранта Си» обязанности возместить истцам имущественные потери при вынесении соответствующего решения суда по требованиям, претензиям и обязательствам, возникшим к обществу (с определением пределов соответствующего обязательства общества, размера имущественных потерь истцов), которое в данном случае отсутствует.

Апелляционный суд с выводами суда первой инстанции согласился.

Отклоняя доводы общества «Дорожные технологии» и Саночкина В.Е. о том, что при толковании пунктов 8.22, 8.23 договора судом первой инстанции неверно применены положения статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), не учтены разъяснения, содержащиеся в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее - Постановление № 49), а также иные положения договора купли-продажи доли (абзац 2 пункта 8, пункт 8.10, абзац 1 пункта 8.16, пункты 8.20, 8.21), суд апелляционной инстанции указал, что положения статьи 431 Гражданского кодекса и разъяснения Пленума применены правильно, основания для выявления содержания условий договора исходя из цели договора и с учетом предшествовавших договору переговоров и переписки, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, последующего поведения сторон, отсутствовали.

Позиция общества «Дорожные технологии» и Саночкина В.Е., согласно которой для определения обоснованного размера требований налогового органа обращение в суд не требуется, так как его нужно определять самостоятельно, подать уточненные декларации, апелляционным судом отклонена как противоречащая буквальному содержанию условий договора, при этом признана обоснованной позиция общества «Гранта Си» о необходимости рассмотрения самостоятельного судебного спора, вытекающего из налоговых правоотношений.

Кроме того, судом апелляционной инстанции отмечено, что обществом «Дорожные технологии» и Саночкиным В.Е. не даны пояснения относительно причин непринятия мер, направленных на проведение налогового аудита и юридической экспертизы бухгалтерской и налоговой отчетности, а также первичных документов в целях расчета фактических сумм и массы реализованной продукции отдельно по каждому месяцу 2019 - 2021 гг., определения объективной

суммы налоговой недоимки по НДС на стадии заключения договора, а совершены указанные действия лишь в последующий период. При проверке уточненных деклараций, поданных обществом в 2022 году, налоговым органом вновь отмечено неверное определение налогоплательщиком (истцом) налоговой базы по НДС, несопоставимость заявленных в налоговых декларациях количественных показателей и показателей реализации НДС и необходимость использования коэффициента перевода метрических единиц в единицы объема.

С учетом наличия у общества «Гранта Си» возражений относительно произведенных обществом «Дорожные технологии» и Саночкиным В.Е. расчетов доначисленного НДС, отсутствия в материалах дела первичной документации, позволяющей проверить расчеты истцов, с учетом необходимости определения размера убытков с разумной степенью достоверности, отсутствия у суда соответствующих специальных познаний, а также того, что о необходимости назначения по делу судебной экспертизы стороны не заявляли, в условиях отсутствия признаков злоупотребления правом со стороны ответчика при заключении договора, апелляционный суд признал отказ суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований правомерным.

Суд округа, проверив соответствие выводы судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Так, приведенное судами толкование пункта 8.23 договора, по сути, нивелирует установленную законом обязанность уплачивать налоги (пункт 1 статьи 23 Налогового кодекса).

Когда содержание пунктов 8.22, 8.23 договора купли-продажи доли, установленное путем применения буквального и системного подхода к толкованию условий договора, является очевидно недопустимым, судам надлежит выявить их смысл, исходя из цели договора и с учетом предшествовавших соглашению переговоров и переписки, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, последующего поведения сторон.

Вместе с тем, последовательные доводы истцов о действительной воле сторон договора при формулировании его условий о том, что по смыслу пункта 8.23 речь идет не только о решении суда, которым будет установлен размер обязательства продавца, оценки судов не получили. Смысл предпринимательской деятельности, заключающийся в извлечении прибыли и минимизации издержек от ее осуществления, а не несении дополнительных издержек в виде начисленных пени, штрафов и расходов на юридические услуги, которые неизбежно наступят в случае неисполнения бесспорных предписаний налогового органа, судами не учтен.

Судами не исследованы и не оценены доводы общества «Дорожные технологии» и Саночкина В.Е. о бесспорности требований налогового органа, единообразии сложившейся судебной практики по вопросу исчисления НДС и

нецелесообразности инициирования отдельного судебного процесса, влекущего увеличение судебных издержек; не дана оценка возражениям общества «Гранта Си» о незаконности требований налогового органа, ошибочности расчета размера подлежащего уплате налога, не проверен представленный обществом «Гранта Си» контррасчет заявленных требований.

Учитывая, что обществом «Каменск-Уральский карьер» в ходе самостоятельного налогового аудита и проведенной юридической экспертизы бухгалтерской и налоговой отчетности определена объективная сумма налоговой недоимки по НДС, в налоговый орган представлены уточненные налоговые декларации и оплачена соответствующая задолженность перед бюджетом, а общество «Гранта Си» по собственной инициативе не принимало участия в указанных мероприятиях, факты наличия либо отсутствия недоимки и ее размер могли быть установлены не только в рамках спора, вытекающего из налоговых правоотношений, но и в рамках настоящего гражданско-правового спора.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гранта СИ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова