

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23163

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-159568/2023

7 апреля 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 2 апреля 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 7 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,

судей Антоновой М.К., Першутова А.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Новиковой О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Балановского Ильи Юрьевича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 сентября 2024 г. по делу № А40-159568/2023 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению индивидуального предпринимателя Балановского Ильи Юрьевича к Центральной почтовой таможне, Омской таможне о признании недействительными решений от 26 июня 2023 г. о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары №№ 10009100/020721/0098477, 10009100/210521/0073188, 10009100/301221/3019033, 10702070/210121/0014925 после выпуска товаров, уведомлений от 29 июня 2023 г. №№ 10610000/У2023/0000158, 10610000/У2023/0000156, 10610000/У2023/0000154, 10610000/У2023/0000160

о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней.

В судебном заседании приняла участие представитель Центральной почтовой таможни – Панькина Л.И.,

В судебном заседании, проведенном путем использования систем веб-конференции (в режиме онлайн), приняли участие представители:

индивидуального предпринимателя Балановского Ильи Юрьевича – Лейнвебер О.Н.,

Омской таможни – Зайченко Е.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей предпринимателя и таможенного органа, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Балановский Илья Юрьевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Центральной почтовой таможне, Омской таможне о признании недействительными решений от 26 июня 2023 г. о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары (далее - ДТ) №№ 10009100/020721/0098477, 10009100/210521/0073188, 10009100/301221/3019033, 10702070/210121/0014925 после выпуска товаров, уведомлений от 29 июня 2023 г. №№ 10610000/У2023/0000158, 10610000/У2023/0000156, 10610000/У2023/0000154, 10610000/У2023/0000160 о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ТП Сибирский регион».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г., заявленные предпринимателем требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27 сентября 2024 г. отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных требований предпринимателю отказал.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 5 марта 2025 г. кассационная жалоба предпринимателя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей предпринимателя и таможенного органа, в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителя общества с ограниченной ответственностью «ТП Сибирский регион», Судебная коллегия установила следующее.

Как следует из материалов дела, предпринимателем в 2021 году на таможенную территорию ЕАЭС осуществлен ввоз и декларирование по ДТ №№ 10009100/020721/0098477, 10009100/210521/0073188, 10009100/301221/3019033, 10702070/210121/0014925 товаров: «одноразовые электронные системы доставки никотина, используемые для преобразования никотиновой жидкости (капсула, емкостью от 3 мл до 11,5 мл в зависимости от модели встроена в устройство при изготовлении, несменяемая, уровень никотина 2%) для электронных систем доставки никотина в аэрозоль (пар), вдыхаемый потребителем»; классификационный код 8543 70 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС «машины и аппаратура прочие».

Установив в ходе проверки документов и сведений после выпуска товаров, что в отношении ввезенного товара предпринимателем исчислен и уплачен акциз только по количеству ввезенных электронных сигарет, тогда как в соответствии с подпунктом 16 пункта 1 статьи 181 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) (здесь и далее нормы в редакции, действующей на момент декларирования) подакцизным товаром также

признается жидкость для электронной системы доставки никотина с содержанием жидкого никотина в объеме от 0,1 мг/мл, таможенный орган пришел к выводу о неполной уплате предпринимателем акциза.

По результатам проверки Центральной почтовой таможней составлен акт от 26 июня 2023 г. и приняты решения от 26 июня 2023 г. о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ (далее – решения Центральной почтовой таможни от 26 июня 2023 г.), которыми дополнительно начислен акциз на жидкость для электронных систем доставки никотина, налог на добавленную стоимость.

На основании принятых решений Омской таможней предпринимателю направлены уведомления от 29 июня 2023 г. №№ 10610000/У2023/0000158, 10610000/У2023/0000156, 10610000/У2023/0000154, 10610000/У2023/0000160 о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей и пеней на общую сумму 7 005 373 руб. 40 коп.

Не согласившись с указанными решениями и уведомлениями, предприниматель оспорил их в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 182 НК РФ объектом налогообложения акцизом является, в том числе, ввоз подакцизных товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией.

В целях исчисления акцизов в соответствии с подпунктом 15 пункта 1 статьи 181 НК РФ подакцизными электронными системами доставки никотина признаются электронные устройства, используемые для преобразования жидкости для электронных систем доставки никотина в аэрозоль (пар), вдыхаемый потребителем.

Согласно подпункту 16 пункта 1 статьи 181 НК РФ жидкость для электронных систем доставки никотина выделена в качестве самостоятельного подакцизного товара. В целях исчисления акцизов жидкостью для электронных систем доставки никотина признается любая жидкость с содержанием жидкого никотина в объеме от 0,1 мг/мл, предназначенная для использования в электронных системах доставки никотина;

Удовлетворяя заявленные предпринимателем требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что электронные системы доставки никотина одноразового использования с учетом технического описания товара и его функционального назначения являются неразборными, не могут быть модифицированы для повторного использования. Следовательно, заявителем ввезен один подакцизный товар, подлежащий налогообложению на

основании подпункта 15 пункта 1 статьи 181 НК РФ, - электронная система доставки никотина, понятие которой охватывает все ее конструктивные элементы, в том числе содержащуюся в ней жидкость, а доначисление таможенным органом акциза на саму жидкость является незаконным и необоснованным.

Отменяя указанные судебные акты и отказывая предпринимателю в удовлетворении требований, суд округа исходил из того, что действующее законодательство не предусматривает особенности налогообложения жидкости для электронных систем доставки никотина в зависимости от того, поставляется она в комплекте с устройством в составе компонента электронной системы доставки никотина или отдельно. Для целей налогообложения акцизами электронные системы доставки никотина, равно как и жидкость для них рассматриваются как самостоятельные подакцизные товары, предусмотренные соответственно подпунктами 15 и 16 пункта 1 статьи 181 НК РФ, в связи с чем принятие таможенными органами оспариваемых ненормативных актов не повлекло двойного обложения акцизом ввезенного декларантом товара.

Выводы суда округа в указанной части соответствуют правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2025 г. № 305-ЭС24-21395 по делу № А40-121786/2023. В данном случае предпринимателем уплачен акциз за электронные системы доставки никотина, а таможенным органом, в свою очередь, доначислен акциз за жидкость для электронных систем.

Между тем, отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, и отказывая предпринимателю в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, судом округа не учтены положения Постановления Правительства РФ от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление № 497).

Из оспариваемых уведомлений следует, что начисление пеней произведено таможенным органом за период с 21 января 2021 г. по 29 июня 2023 г.

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики Правительство Российской

Федерации вправе в исключительных случаях ввести на определенный срок мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами.

Постановлением № 497 на территории Российской Федерации на период с 1 апреля 2022 г. сроком на 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (за исключением лиц, указанных в пункте 2 данного Постановления).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 НК РФ), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац 10 пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

При этом в период действия моратория, введенного Постановлением № 497, не подлежат начислению пени на таможенные платежи, в связи с чем из расчета пеней подлежит исключению период с 01.04.2022 сроком на шесть месяцев.

Однако, удовлетворяя заявленные предпринимателем требования, суды первой и апелляционной инстанций признали недействительными оспариваемые решения и уведомления без исследования существенных обстоятельств, касающихся периода начисления пеней.

Суд округа, отменяя указанные судебные акты и отказывая предпринимателю в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, разрешил судебный спор в отсутствие исследования компетентными судами обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Реализуя предоставленные законом полномочия по проверке законности вступивших в законную силу судебных актов, суд округа, если судами первой и (или) апелляционной инстанций не были установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, обязан направить дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции, к полномочиям которых отнесено установление указанных обстоятельств.

В рассматриваемом случае судом округа вышеуказанные требования законодательства не выполнены.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что суды трех инстанций нарушили нормы материального и процессуального права, неполно исследовав обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому состоявшиеся по делу судебные акты по требованиям об оспаривании решений Центральной почтовой таможни от 26 июня 2023 г. и уведомлений Омской таможни от 29 июня 2023 г. в части начисления пеней подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело в указанной части - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, установить обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего дела, оценить доказательства в их совокупности и взаимной связи применительно к установленным обстоятельствам, и с учетом этих обстоятельств принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24 ноября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 сентября 2024 г. по делу № А40-159568/2023 по требованиям об оспаривании решений Центральной почтовой таможни от 26 июня 2023 г., уведомлений Омской таможни от 29 июня 2023 г. №№ 10610000/У2023/0000158, 10610000/У2023/0000156, 10610000/У2023/0000154, 10610000/У2023/0000160 в части пеней отменить.

В отмененной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 сентября 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

М.К. Антонова

Судья

А.Г. Першутов