

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-1441

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Восточно-Сибирского промышленного железнодорожного транспорта» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 21 сентября 2023 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 декабря 2024 г. по делу № А33-20255/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Таймырская топливная компания» (далее – общество «ТТК») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Восточно-Сибирского промышленного железнодорожного транспорта» (далее – общество «В-Сибпромтранс») и акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании 313 500 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РН-Бункер» (далее – общество «РН-Бункер»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 21 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 декабря 2024 г., иск к обществу «В-Сибпромтранс» удовлетворен, в удовлетворении требований к обществу «РЖД» отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами допущена неправильная трактовка граф 7 и 8 памяток приемосдатчика, в результате чего убытки взысканы с невиновной стороны.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами, обществом «ТТК» (заказчик) и обществом «В-Сибпромтранс» (исполнитель) заключен договор от 27 мая 2015 г. № Д2015/0161 (в редакции протокола разногласий от 5 ноября 2015 г.), согласно которому исполнитель производит транспортное обслуживание заказчика, а последний оплачивает оказываемые услуги.

В пункте 2.1.3 договора установлена обязанность исполнителя производить уборку вагонов с мест погрузки, выгрузки с момента получения от заказчика уведомления об окончании грузовой операции и готовности к уборке одновременно поданных вагонов на железнодорожные пути станции Красноярск-Северный в течение 10 часов, на железнодорожные пути парка «Предпортовая» в течение 4 часов.

Согласно пункту 2.2.8 договора заказчик обязан уведомлять исполнителя об окончании грузовой операции и готовности вагонов к уборке. При отсутствии на станции Красноярск-Северный на готовые к сдаче вагоны составленных в соответствии с Правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом транспортных железнодорожных накладных и других предусмотренных соответствующими нормативными правовыми актами документов, заказчик оплачивает исполнителю занятость путей исполнителя в соответствии с пунктом 2.2.11.

Общество «РН-Бункер» направило обществу «ТТК» претензию с требованием возмещения убытков, возникших в результате начисленного ему контрагентом штрафа в размере 462 000 руб. за задержку возврата цистерн.

Возникновение убытков в сумме 313 500 руб., возмещения которых общество «ТТК» требует в рамках настоящего дела, общество связывает с уплатой указанного штрафа.

В обоснование иска общество «ТТК» ссылается на выполнение обществом «В-Сибпромтранс» работ, связанных с перевозкой вагонов от станции до места

погрузки/выгрузки заказчика и обратно, с превышением технологического времени.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 307, 309, 393, 401, 404, 779, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 119 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Правилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденными приказом МПС РФ от 18 июня 2003 г. № 26, Правилами перевозок грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом, содержащих порядок переадресовки перевозимых грузов, порожних грузовых вагонов с изменением грузополучателя и (или) железнодорожной станции назначения, составления актов при перевозках грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом, составления транспортной железнодорожной накладной, сроки и порядок хранения грузов, контейнеров на железнодорожной станции назначения, утвержденными приказом Минтранса России от 27 июля 2020 г. № 256, суды частично удовлетворили требования, взыскали убытки с общества «В-Сибпромтранс», установив факт оказания ответчиком услуг по перемещению цистерн с нарушением определенного договорами на транспортное обслуживание времени технологического оборота.

Исходя из того, что настоящий спор вытекает из правоотношений по ненадлежащему исполнению обязательств общества «В-Сибпромтранс» перед обществом «ТТК» по заключенному между ними договору транспортного обслуживания и не касается перевозчика – общества «РЖД», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска к последнему.

Как отметили судебные инстанции, договором предусмотрена обязанность осуществить именно уборку вагонов с мест погрузки/выгрузки, а не уведомить перевозчика о такой готовности.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Восточно-Сибирского промышленного железнодорожного транспорта» для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова