

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

304-ЭС25-1379

г. Москва

Дело № А75-7109/2023

7 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т. В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Югра-Экология» (далее – общество, истец) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 декабря 2024 г. по делу № А75-7109/2023 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному образованию городской округ Нягань Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в лице Администрации города Нягани (далее – администрация) о взыскании убытков за период с 1 декабря 2020г. по 31 декабря 2021г. в размере 2 506 661 руб. 92 коп., в виде стоимости оказанных населению услуг по вывозу бытовых отходов.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 2 февраля 2024г. исковое заявление удовлетворено в части. С администрации в пользу истца за счет казны муниципального образования взысканы убытки в размере 2 453 230 руб. 52 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 декабря 2024 г., решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе общества ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2025 г. дело истребовано из Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, общество указывает на незаконное бездействие администрации в связи с неприятием акты,

устанавливающего норматив накопления ТКО для категории потребителей – владельцев земельных участков, жилых домов и иных объектов, находящихся на предназначенных для ведения садоводства и огородничества территориях города Нягани, который возможно было бы применять в спорный период времени при расчете платы за фактически оказанные услуги по обращению с ТКО.

В результате указанных действий администрации оплата за оказанные обществом услуги по обращению с ТКО потребителям – владельцам земельных участков в садовых массивах, расположенных на территории города Нягани, не была произведена.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды апелляционной и кассационной инстанций учли, что в спорной ситуации действует специальный механизм ценообразования, предусматривающий компенсацию убытков вследствие неполучения платы с потребителей услуги путем включения спорных сумм в тарифы в последующие расчетные периоды. Кроме того, суды апелляционной и кассационной инстанций также учли, что обществом в период 2022-2023 гг. из бюджета Ханты-Мансийского автономного округа - Югры была получена субсидия, предоставленная в целях возмещения недополученных доходов, связанных с предоставлением населению коммунальных услуг по обращению с ТКО.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии совокупности условий для привлечения администрации к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, и по существу направлены на иную оценку доказательств по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Югра-Экология» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова