

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-7461

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А65-27217/2022

Резолютивная часть определения объявлена 7 апреля 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 8 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Букиной И.А., Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Камско-Волжское акционерное общество резинотехники «Кварт» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10 октября 2024 г. по делу № А65-27217/2022 Арбитражного суда Республики Татарстан.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Альгор-Строй» (далее – общество «Альгор-Строй») обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу «Камско-Волжское акционерное общество резинотехники «Кварт» (далее – общество «Кварт») об обращении взыскания на заложенное имущество (33 объекта), установлении начальной продажной цены в размере эквивалентной его залоговой стоимости, а именно: 248 587 760 руб.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «Производственно-строительное объединение

«Казань» (далее – общество «Казань»), акционерный коммерческий банк «Ак Барс» (публичное акционерное общество) (далее – общество «Ак Барс Банк»), Зиганшин Равиль Хабибуллович, общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Татдорстрой» (далее – общество «Татдорстрой»), общество с ограниченной ответственностью «Альгор-недвижимость» (далее – общество «Альгор-недвижимость»).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 1 августа 2023 г. иск удовлетворен в части обращения взыскания на 30 объектов недвижимости, принадлежащих обществу «КВАРТ», путем продажи с открытых торгов, с установлением начальной продажной цены в размере 80% от рыночной стоимости имущества, в остальной части в иске отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2023 г. решение от 1 августа 2023 г. в части удовлетворения иска отменено, в указанной части принят новый судебный акт об отказе в иске.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14 марта 2024 г. постановление от 28 ноября 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10 октября 2024 г., решение от 1 августа 2023 г. оставлено в силе.

Общество «Кварт» 6 декабря 2024 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление от 10 октября 2024 г. отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и оставить в силе постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2023 г.

В кассационной жалобе общество «Кварт» указывает на то, что к предусмотренному пунктом 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сроку (срок существования залога) не подлежат применению нормы гражданского законодательства о перерыве течения срока исковой давности (пункт 1 статьи 204 ГК РФ). Кроме того, общество «Кварт» ссылается на кассационную практику Верховного Суда Российской Федерации (определение от 17 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-25581), в соответствии с которой аффилированность залогодателя и заемщика обеспечивает предоставление соответствующего обеспечения, ввиду чего не может служить препятствием для применения годичного срока, предусмотренного пунктом 6 статьи 367 ГК РФ.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2025 г. (судья Шилов О.Ю.) кассационная жалоба общества «Кварт» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество «Кварт», общество «Альгор-Строй», общество «Ак Барс Банк», Зиганшин Равиль Хабибуллович, общество «Татдорстрой», общество «Альгор-недвижимость», надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы общества «Кварт», явку своих

представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14 марта 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10 октября 2024 г. подлежат отмене с оставлением в силе постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2023 г. по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, общество «Ак Барс Банк» (кредитор) и общество «Казань» (заемщик) заключили договоры на открытие кредитной линии под лимит задолженности от 12 декабря 2017 г. № 4502/2/2017/1606 со сроком действия до 11 декабря 2018 г., от 20 февраля 2018 № 4502/2/2018/175 со сроком действия до 31 марта 2019 г. и от 4 апреля 2018 г. № 4502/2/2018/0627 со сроком действия до 3 апреля 2019 г., согласно которым кредитор обязался открыть заемщику кредитные линии с установлением общего максимального размера единовременной задолженности в размере соответственно 455 000 000 руб., 1 500 000 000 руб., 1 000 000 000 руб., а заемщик – возратить кредит в соответствии с графиком платежей.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика перед кредитором по указанным договорам об открытии кредитной линии между обществом «Ак Барс Банк» (залогодержатель) и обществом «Кварт» (залогодатель) были заключены договоры об ипотеке недвижимого имущества и земельного участка от 31 января 2018 г. № 4502/5/2017/1536-01/04, от 31 января 2018 г. № 4502/5/2017/1536-01/05, от 10 июля 2018 г. № 4502/2/2018/175-01/01, согласно которым залогодатель обязался передать в залог принадлежащее ему на праве собственности имущество. Согласно пунктам 5.1 указанных договоров они вступают в силу и действуют до момента исполнения обеспеченных залогом обязательств по основному договору или возникновения оснований для прекращения залога.

Кроме этого, в обеспечение исполнения обязательств заемщика перед кредитором по договорам об открытии кредитной линии от 12 декабря 2017 г., от 20 февраля 2018 г. и от 4 апреля 2018 г. между обществом «Ак Барс Банк» (кредитор) и Зиганшиным Равилем Хабибулловичем (поручитель) заключены договоры поручительства от 12 декабря 2017 г. № 4502/2/2017/1606-02/01, от 20 февраля 2018 г. № 4502/2/2018/175-02/01, от 4 апреля 2018 г. № 4502/2/2018/0627-02/01. В обеспечение исполнения обязательств заемщика перед кредитором по договору об открытии кредитной линии от 12 декабря 2017 г. между обществом «Ак Барс Банк» (кредитор) и обществом «Татдорстрой» (поручитель) заключен договор поручительства от 5 июня 2018 г. № 4502/2/2017/1606-02/02.

В связи с неисполнением обществом «Казань» в установленные сроки обязательств по возврату кредитных средств и уплате процентов общество «Ак

Барс Банк» 15 ноября 2019 г. предъявило заемщику требование о досрочном погашении задолженности по договорам об открытии кредитной линии, которое оставлено обществом «Казань» без удовлетворения.

Общество «Ак Барс Банк» 2 декабря 2019 г. обратилось в Советский районный суд г. Казани с иском о взыскании с общества «Казань» и Зиганшина Р.Х. в солидарном порядке задолженности по договорам об открытии кредитной линии от 12 декабря 2017 г., от 20 февраля 2018 г. и от 4 апреля 2018 г. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «Кварт».

Между обществом «Ак Барс Банк» (цедент) и обществом «Альгор-Недвижимость» (цессионарий) 6 февраля 2020 г. заключен договор уступки прав (требований) № 2/18, согласно которому цедент уступил цессионарию принадлежащие цеденту права требования к обществу «Казань» (должник) по договорам об открытии кредитной линии от 12 декабря 2017 г., от 20 февраля 2018 г. и от 4 апреля 2018 г., а также права залогодержателя, принадлежащие цеденту по договорам об ипотеке недвижимого имущества и земельного участка от 31 января 2018 г. № 4502/5/2017/1536-01/04, от 31 января 2018 г. № 4502/5/2017/1536-01/05, от 10 июля 2018 г. № 4502/2/2018/175-01/01, права кредитора, принадлежащие цеденту по договорам поручительства от 12 декабря 2017 г. № 4502/2/2017/1606-02/01, от 20 февраля 2018 г. № 4502/2/2018/175-02/01, от 4 апреля 2018 г. № 4502/2/2018/0627-02/01, от 5 июня 2018 г. № 4502/2/2017/1606-02/02.

Решением Советского районного суда г. Казани от 2 сентября 2020 г. по делу № 2-739/2020, оставленным без изменения апелляционным определением Верховного суда Республики Татарстан от 6 мая 2021 г., иск удовлетворен частично. В солидарном порядке с ответчиков в пользу истца взыскана задолженность по договору на открытие кредитной линии под лимит задолженности от 12 декабря 2017 г. в размере 524 160 505 руб. 51 коп., по договору на открытие кредитной линии под лимит задолженности от 20 февраля 2018 в размере 1 743 883 561 руб. 65 коп., по договору на открытие кредитной линии под лимит задолженности от 4 апреля 2018 в размере 1 162 589 041 руб. 10 коп.

Между обществом «Альгор-Недвижимость» (цедент) и обществом «Альгор-Строй» (цессионарий) 25 мая 2021 г. заключен договор уступки прав (требований) № 243/у, согласно которому цедент уступил цессионарию принадлежащие цеденту права требования к обществу «Казань» (должник) по договорам об открытии кредитной линии от 12 декабря 2017 г., от 20 февраля 2018 г. и от 4 апреля 2018 г., а также права залогодержателя, принадлежащие цеденту по договорам об ипотеке недвижимого имущества и земельного участка от 31 января 2018 г. № 4502/5/2017/1536-01/04, от 31 января 2018 г. № 4502/5/2017/1536-01/05, от 10 июля 2018 г. № 4502/2/2018/175-01/01, права кредитора, принадлежащие цеденту по договорам поручительства от 12 декабря 2017 г. № 4502/2/2017/1606-02/01, от 20 февраля 2018 г. № 4502/2/2018/175-02/01, от 4 апреля 2018 г. № 4502/2/2018/0627-02/01, от 5 июня 2018 г. № 4502/2/2017/1606-02/02.

Общество «Альгор-Строй» 25 ноября 2021 г. обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к обществу «Кварт» об обращении взыскания на предмет залога по договорам об ипотеке недвижимого имущества и земельного участка от 31 января 2018 г. № 4502/5/2017/1536-01/04, от 31 января 2018 г. № 4502/5/2017/1536-01/05, от 10 июля 2018 г. № 4502/2/2018/175-01/01, установлении начальной продажной цены заложенного имущества в размере суммы, эквивалентной его залоговой стоимости.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 5 мая 2022 г. по делу № А65-29824/2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2022 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16 сентября 2022 г., в удовлетворении иска отказано со ссылкой на преждевременность его подачи в связи с введением постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 моратория на возбуждение дел о банкротстве на срок с 1 апреля до 1 октября 2022 г., одним из последствий которого является запрет на обращение взыскания на заложенное имущество, в том числе во внесудебном порядке (пункт 3 части 3 статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). При этом суд разъяснил обществу «Альгор-Строй» право на обращение с заявленным требованием после завершения моратория.

Ссылаясь на неисполнение обществом «Казань» своих обязательств по договорам на открытие кредитной линии под лимит задолженности, а также на прекращение действия моратория, общество «Альгор-Строй» 4 октября 2022 г. обратилось в арбитражный суд с иском об обращении взыскания на принадлежащий обществу «Кварт» предмет залога по договорам об ипотеке недвижимого имущества и земельного участка от 31 января 2018 г. № 4502/5/2017/1536-01/04 и № 4502/5/2017/1536-01/05, от 10 июля 2018 г. № 4502/2/2018/175-01/01.

Частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался статьями 329, 334, 334.1, 341, 348, 349, 352 ГК РФ и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что ответчиком не представлено доказательств наличия обстоятельств, подтверждающих прекращение залога, в том числе вследствие гибели заложенного имущества.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2023 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска отменено, в удовлетворении иска в этой части отказано. Руководствуясь статьями 329, 334, 335, 341, 348, 352, 367 ГК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводам о том, что в договорах об ипотеке недвижимого имущества и земельного участка срок действия залога не установлен, а сроки исполнения обязательств по договорам на открытие кредитной линии под лимит задолженности истекли 11 декабря 2018 г. (договор № 4502/2/2017/1606), 31 марта 2019 г. (договор № 4502/2/2018/175) и 3 апреля 2019 г. (договор № 4502/2/2018/0627), в связи с чем иски залогодержателя об обращении взыскания

на предмет залога могли быть предъявлены к залогодержателю, являющемуся третьим лицом, в течение одного года, начиная с указанных дат, и срок на их предъявление соответственно истек 11 декабря 2019 г., 31 марта 2020 г. и 3 апреля 2020 г. Отклоняя возражения истца о своевременном предъявлении требования к залогодателю, суд также указал, что при обращении с иском к заемщику 2 декабря 2019 г. иск к залогодателю ни обществом «Ак Барс Банк», ни обществом «Альгор-Недвижимость» предъявлен не был, а в рамках дела № А65-29824/2021 и в рамках настоящего дела иски об обращении взыскания на предмет залога были поданы соответственно 26 ноября 2021 г. и 5 октября 2022 г., то есть за пределами годовичного срока после наступления срока исполнения основных обязательств по всем кредитным договорам.

Отменяя постановление от 28 ноября 2023 г. и направляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, Арбитражный суд Поволжского округа указал на то, что при применении годовичного срока, предусмотренного пунктом 6 статьи 367 ГК РФ, судом не была дана оценка доводу истца об аффилированности заемщика (общество «Казань») и залогодателя (общество «Кварт»), а также не учтены преюдициальные судебные акты судов общей и арбитражной юрисдикции.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10 октября 2024 г., решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Установив отношения аффилированности между заемщиком (общество «Казань») и залогодателем (общество «Кварт»), суд апелляционной инстанции указал на неприменение к этим лицам правила о годовичном сроке (пункт 6 статьи 367 ГК РФ) ввиду презумпции осведомленности обо всех обстоятельствах сделки стороны, признанной заинтересованным лицом. Кроме того, сославшись на первоначальное обращение истца в суд с аналогичным требованием 26 ноября 2021 г. (дело № А65-29824/2021), решение по которому вступило в законную силу 1 июля 2022 г., суд пришел к выводу, что в силу пункта 3 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности по настоящему требованию истцом не пропущен.

Судебная коллегия считает ошибочным толкование судами нижестоящих инстанций пункта 6 статьи 367 ГК РФ как неподлежащего применению к правоотношениям между кредитором, заемщиком и залогодателем, если заемщик и залогодатель аффилированы между собой. Такое толкование противоречит целям законодательного регулирования (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-25581).

В действительности аффилированность поручителя (залогодателя) и заемщика, как правило, обуславливает выдачу соответствующего обеспечения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2014 г. № 14510/13). Кроме того, гражданское законодательство о юридических лицах построено на основе принципов отделения их активов от активов участников, имущественной обособленности, ограниченной ответственности и самостоятельной правосубъектности (пункт 1 статьи 48, пункты 1 и 2 статьи 56, пункт 1 статьи 87 ГК РФ). Последний из

указанных принципов предполагает приобретение и осуществление юридическим лицом своих гражданских прав своей волей и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 ГК РФ).

Указав, что заемщик и залогодатель совпали в одном лице, суд апелляционной инстанции при новом рассмотрении спора фактически проигнорировал их самостоятельную юридическую личность, не приведя каких-либо, кроме собственно аффилированности, оснований для стирания правовых границ между ними.

Поскольку судами апелляционной инстанции и округа в постановлениях от 14 марта 2024 г., от 7 мая 2024 г. и от 10 октября 2024 г. допущено ошибочное толкование условий применения пункта 6 статьи 367 ГК РФ, в результате которого иск был частично удовлетворен, указанные судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе постановления от 28 ноября 2023 г., которым на основании правильного применения указанной нормы в удовлетворении иска отказано.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14 марта 2024 г. по делу № А65-27217/2022 Арбитражного суда Республики Татарстан, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10 октября 2024 г. отменить, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2023 г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилов

Судья

И.А. Букина

Судья

С.В. Самуйлов