

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-25261

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А09-4675/2021

Резолютивная часть определения объявлена 25 марта 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 8 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Хатыповой Р.А. и Чучуновой Н.С.,

при участии представителей общества с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «ЭКВАНТ» Сляднева А.В. (доверенность от 21 марта 2025 г.), индивидуального предпринимателя Иванова Валерия Анатольевича - Оспичука Р.В. (доверенность от 10 сентября 2024 г.), индивидуального предпринимателя Кудрявцева Владислава Николаевича - Шараевского А.В. (доверенность от 29 августа 2022 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «ЭКВАНТ» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18 сентября 2024 г. по делу № А09-4675/2021,

УСТАНОВИЛА:

Арбитражный суд Брянской области решением от 4 марта 2022 г., оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2022 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 22 сентября 2022 г., удовлетворил иск индивидуального предпринимателя Иванова Валерия Анатольевича и взыскал с индивидуального предпринимателя Кудрявцева Владислава Николаевича 450 000 руб. долга по трем договорам займа, 8959 руб. 78 коп. процентов за пользование чужими

денежными средствами за период с 31 декабря 2020 г. по 9 июня 2021 г. с продолжением их начисления до момента фактической уплаты долга.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2022 г. ответчику отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии.

По договору уступки от 29 декабря 2022 г. истец уступил обществу с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «ЭКВАНТ» (далее – Общество), которое оказало истцу юридические услуги при рассмотрении дела в арбитражном суде, право требовать взыскания с ответчика (проигравшей стороны) судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 181 000 руб.

Общество 16 марта 2023 г. обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о взыскании с Кудрявцева В.Н. 181 000 руб. судебных расходов, понесенных истцом на оплату услуг представителя, и одновременно заявило ходатайство о замене Иванова В.А. на Общество в части взыскания судебных расходов в связи с уступкой права требования.

Арбитражный суд Брянской области определением от 14 декабря 2023 г. отказал в удовлетворении указанных заявления и ходатайства Общества.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 27 марта 2024 г. отменил определение суда первой инстанции, взыскал с Кудрявцева В.Н. в пользу Общества 120 000 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказал.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18 сентября 2024 г. отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение окружным судом норм материального и процессуального права, просит отменить постановление окружного суда и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Определением от 3 марта 2025 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Кудрявцев В.Н. просит оставить обжалуемое постановление окружного суда без изменения, считая его законным и обоснованным.

В судебном заседании представители Общества и Иванова В.А. поддержали доводы жалобы, а представитель Кудрявцева В.Н. - доводы, приведенные в отзыве на нее.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Иванов В.А. (заказчик) и Общество (исполнитель) 30 июня 2021 г. заключили договор на оказание юридических услуг по сопровождению спора по настоящему делу.

Согласно пункту 1.1 договора заказчик поручает и оплачивает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать услуги, указанные в пункте 1.2 договора, по судебному сопровождению дела, рассматриваемого Арбитражным судом Брянской области о взыскании в пользу заказчика 458 959 руб. 78 коп. суммы долга и процентов по договорным обязательствам.

Пунктами 1.2.1 - 1.2.7 договора предусмотрена обязанность исполнителя оказать юридические услуги, которые включают: устные консультации; изучение документов; ознакомление с материалами дела; составление и представление в суд необходимых отзывов, ходатайств, иных документов; участие в судебных заседаниях; при необходимости обжалование судебных актов; оказание иных юридических услуг, направленных на защиту интересов заказчика; взыскание судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением судебного спора; получение исполнительного листа на взыскание судебных расходов и предъявление его к исполнению.

В пункте 3.2 договора стороны предусмотрели, что все расчеты по договору производятся путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя либо в иной форме, предусмотренной действующим законодательством Российской Федерации, в срок не более 10 рабочих дней с момента получения счета на сумму оказанных услуг, в том числе посредством уступки прав требования взыскания судебных расходов.

В соответствии с актом оказания услуг от 28 декабря 2022 г. исполнитель оказал, а заказчик принял услуги, поименованные в акте (участие представителя в суде трех инстанций, подготовка и подача в суд процессуальных документов и другие услуги) и определенные в пунктах 1.2.1 - 1.2.7 договора, на общую сумму 181 000 руб.

Поскольку спор по существу выиграл Иванов В.А., в силу статьи 110 АПК РФ ему принадлежит право на взыскание с ответчика судебных расходов.

На основании пункта 3.2 договора оказания услуг Иванов В.А. (цедент) и Общество (цессионарий) заключили 29 декабря 2022 г. договор цессии, согласно которому цедент в полном объеме уступает, а цессионарий принимает право требования к должнику - Кудрявцеву В.Н. возмещения (взыскания) 181 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг по судебному сопровождению спора цедента с должником в Арбитражном суде Брянской области и вышестоящих инстанциях по делу № А09-4675/2021.

Принадлежащее cedentu право требования к должнику в указанной сумме основано на договоре на оказание юридических услуг от 30 июня 2021 г., акте оказания услуг от 28 декабря 2022 г. и передано в счет оплаты юридических услуг, оказанных Обществом.

В пункте 3 договора уступки стороны согласовали, что право на взыскание судебных расходов уступлено в счет оплаты юридических услуг, в связи с чем осуществлен зачет встречных однородных требований сторон договора.

Общество, ссылаясь на приведенные обстоятельства, 16 марта 2023 г. обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ответчика судебных расходов.

При рассмотрении данного заявления ответчик заявил ходатайство о фальсификации договора на оказание юридических услуг от 30 июня 2021 г. и назначении судебной экспертизы с целью установления истинной даты его заключения.

Общество отказалось от исключения оспоренного договора из числа доказательств по делу. С целью проверки данного заявления определением от 3 июня 2023 г. суд первой инстанции назначил проведение экспертизы.

Изучив экспертное заключение, суд не признал установленным факт фальсификации договора.

Вместе с тем суд первой инстанции, сославшись на статьи 106, 110, 112 АПК РФ, статьи 382, 383, 388.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснения, приведенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - постановление Пленума ВС РФ № 1), отказал в удовлетворении заявления Общества.

Суд указал, что уступить право требования взыскания судебных расходов возможно только в случае их несения; из условий договора цессии от 29 декабря 2022 г. следует, что Иванов В.А. не оплатил юридические услуги Общества, оказанные в период рассмотрения дела, а следовательно, истец не понес судебные расходы, поэтому не имеется оснований для их взыскания с Кудрявцева В.Н.

Кроме того, суд посчитал, что заключение соглашения об уступке права на возмещение судебных издержек не влечет процессуальную замену лица, участвующего в деле и уступившего право на возмещение судебных издержек, его правопреемником, поскольку такое право возникает и переходит к правопреемнику лишь в момент присуждения судебных издержек в пользу правопреемника.

Апелляционный суд, отменяя определение от 14 декабря 2023 г. и взыскивая с ответчика в пользу Общества 120 000 руб. расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах, руководствовался статьями 48, 71, 106, 110 АПК РФ, статьями 382, 384, 388.1, 407, 410 Гражданского кодекса, разъяснениями, приведенными в пунктах 9, 13, 15 постановления Пленума ВС РФ № 1, правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда

Российской Федерации от 3 сентября 2020 г. № 307-ЭС20-11335, и исходил из следующего.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, в том числе на оплату услуг представителя, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица в разумных пределах.

Судебные расходы могут быть возмещены арбитражным судом, если они фактически произведены и документально подтверждены.

Истец понес расходы на оплату услуг представителя в момент передачи по договору уступки права требования путем погашения задолженности перед Обществом за оказанные юридические услуги при рассмотрении настоящего дела.

Согласованный Ивановым В.А. и Обществом порядок оплаты юридических услуг и стоимости принятых заявителем прав требования путем зачета не противоречит публичному порядку Российской Федерации и является допустимой формой взаиморасчетов.

На дату заключения договора уступки спор рассмотрен по существу, поэтому имелись правовые предпосылки для удовлетворения требования выигравшей стороны о взыскании судебных расходов.

Право стороны обратиться с заявлением о взыскании судебных расходов, как и право на уступку требования, возникает с момента несения таких расходов, а не с момента вступления в силу судебного акта об их взыскании. Данное требование предъявлено цессионарием одновременно с заявлением об осуществлении процессуального правопреемства в части взыскания судебных расходов.

Предъявленные Обществом к взысканию расходы определены на основании договора об оказании юридических услуг за участие представителя в судебных заседаниях первой, апелляционной и кассационной инстанций, подготовку необходимых процессуальных документов.

Определяя разумность расходов на оплату услуг представителя, суд апелляционной инстанции руководствовался разъяснениями, изложенными в пункте 13 постановления Пленума ВС РФ № 1, учел цену иска, сложность дела, продолжительность его рассмотрения, сложившуюся в Брянской области стоимость аналогичных юридических услуг.

Суд округа, признав правильным вывод апелляционного суда о наличии у сторон договора возмездного оказания услуг права согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах, в том числе в виде взаиморасчетов, при этом посчитал, что у Общества не возникло право на возмещение судебных расходов, отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Суд округа исходил из того, что право на возмещение судебных расходов за счет ответчика возникнет у Общества только с момента вынесения судебного акта по вопросу о взыскании судебных расходов в пользу истца (Иванова В.А.) с одновременным или последующим рассмотрением ходатайства о правопреемстве цессионария.

Судебная коллегия считает приведенный вывод суда округа ошибочным, не соответствующим нормам материального и процессуального права.

В силу пункта 1 статьи 388 Гражданского кодекса уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», договор, на основании которого производится уступка, может быть заключен не только в отношении требования, принадлежащего цеденту в момент заключения договора, но и в отношении требования, которое возникнет в будущем или будет приобретено цедентом у третьего лица (будущее требование). Если иное не установлено законом, будущее требование переходит к цессионарию, соответственно, непосредственно после момента его возникновения или его приобретения цедентом. Соглашением сторон может быть предусмотрено, что будущее требование переходит позднее (пункт 2 статьи 388.1 Гражданского кодекса).

В пункте 9 постановления Пленума ВС РФ № 1 разъяснено, что уступка права на возмещение судебных издержек как такового допускается не только после их присуждения лицу, участвующему в деле, но и в период рассмотрения дела судом (статьи 382, 383, 388.1 Гражданского кодекса). Заключение указанного соглашения до присуждения судебных издержек не влечет процессуальную замену лица, участвующего в деле и уступившего право на возмещение судебных издержек, его правопреемником, поскольку такое право возникает и переходит к правопреемнику лишь в момент присуждения судебных издержек в пользу правопреемника (пункт 2 статьи 388.1 Гражданского кодекса).

В том случае, когда дело рассмотрено по существу в пользу цедента, но вопрос о распределении судебных издержек не рассматривался, и истец (заявитель) уступает свое право требования взыскания судебных издержек другому лицу (цессионарию), с заявлением о взыскании судебных издержек на основании части 2 статьи 112 АПК РФ вправе обратиться цессионарий, приобретший это право требования по договору уступки.

Предоставление цессионарию права на взыскание судебных издержек обусловлено защитой цессионария как добросовестного участника гражданского оборота, так как цедент в связи с уступкой права требования и получением за него денежных средств или иного предоставления утрачивает интерес к присуждению издержек в свою пользу.

Таким образом, с учетом положений пункта 2 статьи 388.1 Гражданского кодекса, а также разъяснений, содержащихся в абзаце втором пункта 9 постановления Пленума ВС РФ № 1, заявителем по требованию о возмещении судебных издержек может выступать как цедент (правопреемник), так и цессионарий (правопреемник).

Поскольку требование Общества о взыскании судебных расходов было подано одновременно с заявлением об осуществлении процессуального правопреемства в части указанного требования, единство воли cedenta и цессионария на совершение уступки данного требования не опровергнуто (подтверждено представителями Иванова В.А. и Общества в судебном заседании Судебной коллегии), у суда округа не было законных оснований для отмены постановления апелляционного суда и отказа в удовлетворении заявления Общества со ссылкой на невозможность уступки непросуженного права (определение Верховного суда Российской Федерации от 9 июня 2021 г. № 305-ЭС21-2246).

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что постановление окружного суда от 18 сентября 2024 г. следует отменить как принятое с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, а постановление апелляционного суда от 27 марта 2024 г. - оставить в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18 сентября 2024 г. по делу № А09-4675/2021 отменить.

Оставить в силе постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2024 г.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова