

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1648

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ульянова Алексея Сергеевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 декабря 2024 г. по делу № А40-132736/2023,

УСТАНОВИЛ:

Левит Григорий Олегович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Ульянову Алексею Сергеевичу о взыскании в пользу акционерного общества «Люкс» (далее – АО «Люкс») 109 737 906 руб. 92 коп. убытков.

К участию в деле в качестве соистцов привлечены Балакирев Анатолий Сергеевич, Агаев Дэни Бекханович, Попов Алексей Игоревич, общество с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО «Перспектива»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2024 г. требования удовлетворены частично, с Ульянова А.С. в пользу АО «Люкс» взыскано 6 911 573 руб. 97 коп.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 декабря 2024 г., решение от 13 июня 2024 г. изменено: с Ульянова А.С. в пользу АО «Люкс» взыскано 4 467 738 руб. 89 коп. в возмещение убытков; в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части удовлетворения иска за исключением эпизода сдачи помещений в аренду, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что увольняя работников, действовал в интересах юридического лица; публичное исполнение авторских произведений, а также неисполнение агентского договора не причинили АО «Люкс» убытки; судом первой инстанции взыскано 330 000 руб., не входящих в сумму ни по одному из эпизодов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Левит Г.О., Балакирев А.С., Агаев Д.Б., Попов А.И., ООО «Перспектива» являются акционерами АО «Люкс»; Ульянов А.С. с 16 ноября 2020 г. исполнял обязанности генерального директора юридического лица.

В обоснование требований по настоящему делу истцы указали на ряд эпизодов противоправной деятельности Ульянова А.С., как единоличного исполнительного органа АО «Люкс», которыми юридическому лицу причинены убытки.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истцов в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников)

юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) установлено, что единоличный исполнительный орган общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 71 Закона № 208-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействии) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Суд первой инстанции исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 10,15,53,53.1064 Гражданского кодекса, статьями 69, 71, 81 Закона №208-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пунктах 1,2,3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013г. №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», удовлетворил требования в размере 6 911 573 руб.07 коп., придя к выводу, что Обществу причинены убытки, в том числе в виде упущенной выгоды в размере 2 113 835 руб. 08коп. от использования АНО «Институт повышения конкурентноспособности» имущества (офисных помещение) АО «Люкс», Общество в значительной степени лишилось того, на что было вправе рассчитывать при заключении сделки в обычном порядке, то есть в случае передачи во временное владение и/или пользование имущества по рыночной цене независимым арендаторам.

Повторно исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суд апелляционной инстанции, выводами которого согласился суд округа, изменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленные требования в оспариваемой части, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Так, Ульянов А.С. в нарушение трудового законодательства незаконно уволил сотрудников АО «Люкс» - Пастор Л.А., Сударикова И.А., Забиякин И.В., что установлено решениями Никулинского районного суда по делам № 2-1086/22, 2-254/22, 2-137/22; указанными судебными актами с АО «Люкс» в пользу

названных работников взыскано 1 357 071 руб. 72 коп., 461 700 руб. 76 коп., 1 463 190 руб. 41 коп., соответственно.

Кроме того, судами в рамках настоящего дела установлено, что ответчиком допущено публичное исполнение в принадлежащем АО «Люкс» помещении музыкальных произведений без выплаты вознаграждения правообладателям, в связи с чем в пользу Общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 26 октября 2022 г. по делу № А40-163758/2022 взыскано 200 000 руб.

Также в нарушение условий агентского договора от 1 августа 2017 г. № 2284з2507/17-8, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Белые Ветры» (агент) и АО «Люкс» (принципал), последний отказался от оплаты оказанных услуг, ввиду чего вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 05 декабря 2022 г. по делу № А40-258961/2021 с принципала в пользу агента взыскано 2 600 000 руб. задолженности; 915 200 руб. неустойки с продолжением ее начисления с 11 ноября 2021 г. по дату фактического исполнения обязательства (за исключением периода действия моратория, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497); 40 576 руб. расходов по уплате государственной пошлины; 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Ссылки заявителя на то, что судом первой инстанции неправомерно присуждено 330 000 руб., не входящих в сумму ни по одному из эпизодов, подлежат отклонению, поскольку указанный судебный акт изменен судом апелляционной инстанции, названная сумма не взыскана.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ульянова Алексея Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

