

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1681

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Буренкина Александра Сергеевича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 декабря 2024 г. по делу № А41-51830/2023 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Буренкин Александр Сергеевич (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Коровину Юрию Васильевичу и Холостову Вадиму Валентиновичу о привлечении к субсидиарной ответственности и солидарном взыскании 764 808 руб. 76 коп. по обязательствам общества с ограниченной ответственностью фирма «Покрова» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда Московской области от 03 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01 августа 2024 г., требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 декабря 2024 г. решение от 03 июня 2024 г. и апелляционное постановление от 01 августа 2024 г. отменены в части удовлетворения требований к Холостову В.В., в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа в части направления дела на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что мотивы, по которым суд округа направил на новое рассмотрение дело в части требований к

Холостову В.В., были предметам исследования судов первой, апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, требования Предпринимателя обоснованы наличием у Общества перед ним задолженности по договору поставки от 02 декабря 2016 г. № ОПТ-34 в размере 684 575 руб. 40 коп. – основной долг, 62 296 руб. 36 коп. – пени за период с 29 октября 2020 г. по 27 января 2021 г. с продолжением их начисления с 28 января 2021 г. по день фактического исполнения обязательства, 17 937 руб. – расходы по уплате государственной пошлины, что установлено вступившим в законную силу решением арбитражного суда от 09 июня 2021 г. по делу № А40-64104/2021. Задолженность не погашена, ни добровольно, ни на основании выданного исполнительного листа серии ФС № 037876383 и возбужденного на его основании 16 августа 2021 г. исполнительного производства № Ц2617/21/50043-ИП.

В Единый государственный реестр юридических лиц 1 ноября 2022 г. внесена запись об исключении по решению регистрирующего органа об исключении Общества из реестра ввиду наличия в нем недостоверных сведений о юридическом лице.

Полагая, что погашение Обществом задолженности стало невозможным вследствие недобросовестных и неразумных действий ответчиков, которые являлись генеральным директором и участниками юридического лица, Предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Руководствуясь статьями 1, 10, 15, 53, 53.1, 64.2, 399, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3, 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 6, 7, 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», статьями 61.10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 11, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах,

связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды удовлетворили требования, придя к выводу о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчиков и наступившими неблагоприятными последствиями.

Суд округа, проверив соответствие выводов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований к Холостову В.В. и в указанной части направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

В частности, судами не анализировалось финансовое положение Общества и не устанавливались причины, по которым не были исполнены обязательства перед Предпринимателем; не исследовались обстоятельства того, имел ли Холостов В.В. в условиях корпоративного конфликта возможность влиять на хозяйственную деятельность юридического лица, определять финансовую стратегию и принимать решения о погашении задолженности перед контрагентами.

Возражая против заявленных требований, Холостов В.В. заявлял, что является участником Общества с принадлежащей ему долей 50%, при этом не являлся ни генеральным директором, ни главным бухгалтером, ни заместителем генерального директора Общества.

По вине Коровина Ю.В. он не имел возможности участвовать в финансово-хозяйственной деятельности Общества, не имел доступа к финансовым документам, трудовой договор с ним не заключался, заработная плата не выплачивалась; в копии приказа о назначении заместителем Коровиным Ю.В. были сфальсифицированы подпись и даты. Действуя в интересах Общества, Холостов В.В. предъявлял иск о взыскании с Коровина Ю.В. убытков, полагая, что денежные средства должны быть израсходованы на погашение требований кредиторов (дело №А41-18862/2021).

В адрес Коровина Ю.В. Холостовым В.В. направлялись уведомления о смене исполнительного органа, о проведении собраний, погашению задолженности перед поставщиками, ответы на которые не были получены. Вступившим в законную силу приговором суда Коровина Ю.В. признан виновным по статье 315 части 2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Между тем, судами первой и апелляционной инстанции оценка указанным обстоятельствам, имеющим значение для решения вопроса о привлечении Холостова В.В. к ответственности в виде взыскания убытков, не дана.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Буренкина Александра Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова