



статьи 291<sup>10</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие его представителя.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

акционерное общество «Мед.Ком» (далее – АО «Мед.Ком») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Акимову Тихону Владимировичу (далее – Акимов Т.В.) о взыскании убытков в размере 71 805 797 руб. 99 коп., причиненных необоснованной выплатой вознаграждения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 2 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24 сентября 2024 г. оставил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АО «Мед.Ком» просит отменить решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 17 марта 2025 г. жалоба АО «Мед.Ком» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу представитель Акимова Т.В. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель Акимова Т.И. возражал относительно удовлетворения жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу АО «Мед.Ком» подлежащей удовлетворению, обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, Акимов Т.В. в период с 6 июня 2012 г. по 9 августа 2023 г. являлся генеральным директором АО «Мед.Ком».

После прекращения полномочий директора в АО «Мед.Ком» проведена аудиторская проверка, по результатам которой выявлено осуществление генеральным директором в свою пользу премий за период с 1 сентября 2020 . по 31 мая 2023 г. в общей сумме 48 331 922 руб. 56 коп. в отсутствие согласия совета директоров общества. Кроме того, Акимов Т.В. за период с 01 сентября 2020 г. по 31 мая 2023 г. издал приказы о начислении премиальных выплат в размере 16 397 600 руб. 03 коп. заместителю генерального директора по финансам Хрисанковой Анастасии Михайловне (далее – Хрисанкова А.М.).

АО «Мед.Ком», полагая, что в результате совершения генеральным директором указанных действий, не отвечающих требованиям добросовестности и разумности, обществу причинены убытки в размере 71 805 797 руб. 99 коп., обратилось в суд с настоящим иском.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований истца, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 10, 15, 53<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ), статьи 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах, Закон № 208-ФЗ), уставом АО «Мед.Ком», Положением о генеральном директоре общества, утвержденным внеочередным общим собранием акционеров 17 сентября 2008 г., и исходили из того, что осуществление премирования и определение размера стимулирующих выплат, выплачиваемых как самому ответчику, так и Хрисанковой А.М. входило в полномочия генерального директора.

Как указали суды, начисление генеральным директором общества дополнительных выплат, премий, денежных вознаграждений в отношении себя лично и иных лиц, не повлекшее негативных последствий для общества, не является основанием для взыскания убытков.

Судами также отмечено, что выплата премий фактически была одобрена на общем собрании акционеров общества путем согласования результатов ревизионных и аудиторских проверок, осуществление стимулирующих выплат соответствовало устоявшейся практике ведения хозяйственной деятельности в обществе.

Арбитражный суд кассационной инстанции поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, признав, что спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм права.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов по настоящему делу сделаны с существенным нарушением норм материального права и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 53 Гражданского кодекса юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

В силу пункта 1 статьи 69 Закона об акционерных обществах руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией).

Права и обязанности единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) по осуществлению руководства текущей деятельностью общества определяются Законом об акционерных обществах, иными правовыми актами Российской Федерации и договором, заключаемым с обществом. Договор от имени общества подписывается председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества или лицом, уполномоченным советом директоров (наблюдательным советом) общества (пункт 3 статьи 69 Закона № 208-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса, пунктом 1 статьи 71 Закона об акционерных обществах единоличный исполнительный орган акционерного общества (директор, генеральный директор) должен действовать добросовестно и разумно в интересах общества.

Единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием) (пункт 1 статьи 53<sup>1</sup> ГК РФ, пункт 2 статьи 71 Закона № 208-ФЗ).

Из приведенных положений гражданского и корпоративного законодательства следует, что в силу своего назначения на должность директор получает широкие возможности по управлению доверенным ему хозяйственным обществом, включая возможность распоряжения его имуществом, не являясь собственником или законным владельцем соответствующих активов. Ввиду расхождения между фактической возможностью управления и юридическим обладанием имуществом

деятельность директора ограничивается стандартами (требованиями) добросовестности и разумности поведения.

Требование добросовестности поведения директора означает, что лицо, которому участниками хозяйственного общества доверено руководство его деятельностью, должно осуществлять свои полномочия в интересах дела хозяйственного общества, которым он управляет, а при наличии конфликта интересов не вправе отдавать предпочтение собственным интересам или интересам третьих лиц.

Следовательно, директор не вправе самостоятельно, в отсутствие на то волеизъявления участников (акционеров) или созданного в структуре органов управления обществом совета директоров (наблюдательного совета) определять условия выплаты вознаграждения за исполнение собственных обязанностей, включая определение размера вознаграждения, его пересмотр.

В случае самостоятельного увеличения генеральным директором хозяйственного общества размера своего вознаграждения, в том числе при издании приказа о собственном премировании без согласия (одобрения) вышестоящего органа управления общества, он может быть привлечен к имущественной ответственности на основании пункта 1 статьи 531 Гражданского кодекса, поскольку такое поведение само по себе нарушает интересы общества, не отвечая требованию добросовестного ведения его дел.

Данная правовая позиция ранее уже высказывалась в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-11727, от 4 октября 2024 г. № 303-ЭС24-7037 и в целях единообразия судебной практики включена в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2023 г. (пункт 12).

По настоящему делу судами установлено и не оспаривалось ответчиком, что Акимов Т.В., реализуя полномочия единоличного исполнительного органа акционерного общества, принимал решение об осуществлении премиальных выплат на общую сумму 48 331 922 руб. 56 коп. в отношении себя лично, не ставя в известность совет директоров, к компетенции которого согласно пунктам 20.1.23 – 20.1.24 устава общества отнесено установление размера вознаграждения, выплачиваемого генеральному директору.

Принятие генеральным директором решения от имени юридического лица о выплате себе вознаграждения помимо выплат, предусмотренных заключенным с ним договором и (или) с превышением установленных размеров выплат, по смыслу статьи 153 Гражданского кодекса и пункта 50 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25

«О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» влечет изменение взаимных прав и обязанностей в отношениях между директором и юридическим лицом.

Поскольку волеизъявление на выплату денежных средств совершается директором в отношении себя лично, то к такому решению применяются соответствующие положения корпоративного законодательства, касающиеся порядка и механизма получения согласия на совершение сделки, в отношении которой имеется заинтересованность, в том числе в части требования о необходимости раскрытия информации перед незаинтересованными акционерами (статьи 81, 83 Закона № 208-ФЗ).

Однако доказательства соблюдения порядка извещения акционеров и органов акционерного общества, предусмотренного частью 1<sup>1</sup> статьи 81, статьей 83 Закона об акционерных обществах со стороны Акимова Т.В. в материалы дела не представлены. В частности, из материалов дела не следует, что ответчиком в период осуществления руководства деятельностью общества в адрес акционеров, членов совета директоров было направлено извещение о планируемой выплате спорных сумм вознаграждения.

Доказательства принятия решения об одобрении выплаты вознаграждения в конкретном размере или получения разрешения на осуществление периодических выплат в том или ином предельном размере и способе его определения, большинством голосов членов совета директоров или акционеров общества, не являющихся заинтересованными лицами по отношению к его единоличному исполнительному органу (части 2 - 4 статьи 83 Закона № 208-ФЗ) материалы дела также не содержат.

Вопреки выводам, к которым пришли суды при разрешении настоящего спора, утверждение общим собранием акционеров результатов аудиторских и ревизионных проверок не может являться достаточным основанием для вывода об одобрении оспариваемых выплат со стороны общего собрания акционеров и (или) совета директоров общества.

Суды посчитали возможным освободить ответчика от ответственности, поскольку в соответствии с протоколами заседания совета директоров общества от 25 мая 2021 г. № 1-2021, от 14 марта 2022 г. № 1-2022, от 25 апреля 2023 г. № 1-2023 и протоколами годовых заседаний общего собрания акционеров общества от 29 июня 2021 г., от 25 апреля 2022 г. и от 31 мая 2023 г. члены совета директоров и акционеры единогласно голосовали за утверждение годовых отчетов и годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, заключения аудитора, содержащих сведения о всех выплатах, включая расходы общества на оплату труда работников.

Оценивая приведенные выводы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отметить, что с учетом положений абзаца четвертого пункта 2 статьи 166, статьи 183 Гражданского кодекса и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данных в пункте 121 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», одобрение действий директора со стороны участников (акционеров) может выступать обстоятельством, освобождающим директора от ответственности за неблагоприятные имущественные последствия его действий (бездействия).

Наличие одобрения действий директора может следовать не только из соблюдения формально установленных законодательством процедур одобрения сделок, но и из фактического поведения участников (акционеров), предшествовавшего совершению таких действий или последовавшего за ними (пункт 4 статьи 1, статья 10, пункты 2 и 5 статьи 166 ГК РФ).

Вместе с этим бремя доказывания наличия одобрения на совершение сделки возлагается на директора, который должен представить доказательства, свидетельствующие о наличии информированного добровольного согласия участников (акционеров) на заключение сделки. В случае, если генеральный директор скрывал информацию, относящуюся к сделке, или сведения, представленные акционерам (членам совета директоров) являлись недостоверными, одобрение не может считаться надлежащим.

Ссылаясь на утверждение акционерами бухгалтерской (финансовой) отчетности, аудиторского заключения, суды не учли, что данные документы содержат сведения об общем размере выплат работникам общества за соответствующий отчетный период (календарный год), но в них отсутствуют сведения о распределении общего объема выплат среди конкретных лиц, в том числе заинтересованных лиц общества.

Обстоятельства, дающие основания для вывода о том, что при проведении заседания совета директоров или годового заседания общего собрания акционеров обсуждался вопрос об одобрении выплат, произведенных в составе расходов на оплату труда генеральному директору Акимову Т.В., судами не установлены.

Принимая во внимание, что акционеры не могли одобрить выплаты, о которых не были должным образом поставлены в известность со стороны генерального директора, то само по себе утверждение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности и заключения аудитора по итогам очередных годовых собраний акционеров не считается надлежащим (информированным)

корпоративным одобрением и не могло создать у Акимова Т.В. оснований полагать, что он не будет привлечен к ответственности перед обществом.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации также не может признать правомерными выводы судов об отсутствии оснований для взыскания с Акимова Т.В. убытков в виде выплат на общую сумму 16 397 600 руб. 03 коп., произведенных в пользу заместителя генерального директора по финансам Хрисанковой А.М.

На основании пункта 1 статьи 53<sup>1</sup> Гражданского кодекса, основанием ответственности единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) выступает не только его недобросовестное поведение (совершение сделок в условиях конфликта интересов и др.), но также неразумные действия (бездействие) директора, не отвечающие интересам общества.

Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав хозяйственных общества и их участников (акционеров), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых исполнительными органами общества, директор не может быть привлечен к ответственности за сам факт выплаты вознаграждения в пользу иных лиц, выполняющих в обществе управленческие функции, в том числе при несогласии участников (акционеров) или вновь назначенного директора с размерами произведенных выплат.

В то же время истец вправе доказывать, что действия (бездействие) директора не соответствовали обычным условиям делового оборота (пункт 3 статьи 71 Закона № 208-ФЗ), то есть в сложившихся обстоятельствах любой разумный (профессиональный) директор действовал бы иначе, например, если решения о премировании отдельных лиц, выполняющих управленческие функции в обществе, принимались произвольно - без учета известной директору информации о качестве и результатах их работы, либо без получения данной информации, с очевидным для директора отступлением от принятых в этом юридическом лице процедур.

При рассмотрении дела АО «Мед.Ком» последовательно указывало, что выплаты премий Хрисанковой А.М. осуществлялись с нарушением установленных в обществе правил – перечисление денежных средств производилось до издания приказов о премировании и без учета отработанного в течение месяца времени в размерах, многократно превышающих определенную трудовым договором предельную величину стимулирующих выплат (не более размера одного оклада в месяц), однако данные доводы оценки со стороны судов не получили.

В нарушение требований части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком в ходе рассмотрения дела не дано каких-либо объяснений о принципах, по которым осуществлялось регулярное премирование Хрисанковой А.М. на значительные суммы денежных средств, в том числе не раскрыты критерии оценки качества и результативности ее работы.

Без внимания судов также оставлены доводы АО «Мед.Ком» о том, что выплата премии за май 2023 г. в размере 1 105 000 руб. произведена Хрисанковой А.М., несмотря на решение совета директоров общества от 31 мая 2023 г. (протокол №2-2023) о приостановлении всех выплат стимулирующего характера работникам общества.

Вопреки выводам судов, осуществление спорных выплат ответчиком в пользу Хрисанковой А.М. свидетельствует не о формировании в обществе «обычая делового оборота», а, напротив, дает основания утверждать, что нарушение со стороны Акимова Т.В. установленных в обществе правил и процедур определения вознаграждения лицу, ответственному за финансовую деятельность общества приняло систематический характер.

При изложенных обстоятельствах доводы истца об осуществлении нетипичных выплат в пользу заместителя генерального директора по финансам Хрисанковой А.М., не отвечающих интересам АО «Мед.Ком», свидетельствуют о возможном выводе средств общества под видом выплаты премий лицу, находившемуся в служебной зависимости от ответчика, что в силу пункта 1 статьи 53<sup>1</sup> Гражданского кодекса, пунктов 1 - 3 статьи 71 Закона об акционерных обществах может являться основанием для привлечения ответчика к гражданско-правовой (корпоративной) ответственности в форме возмещения убытков, однако данные доводы и подтверждающие их доказательства судами оставлены без надлежащей проверки и не получили оценки в состоявшихся по делу судебных актах.

При таком положении Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые при существенном нарушении норм материального права, а дело – подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 2 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 сентября 2024 г. по делу № А40-215730/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

Н.С. Чучунова