

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1962

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Администрации Одинцовского городского округа Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 25 июля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 февраля 2025 г. по делу № А41-39339/2023,

УСТАНОВИЛ:

Администрация Одинцовского городского округа Московской области (далее – администрация, истец, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к закрытому акционерному обществу «Группа компаний «Жилищный капитал» (далее – ЗАО «ГК «Жилищный капитал», общество, ответчик) с требованиями о расторжении инвестиционного контракта от 10 декабря 2002 г. № 2, взыскании 1 045 717 050 руб. убытков в виде затрат, понесенных на строительство общеобразовательной школы и детского сада.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство жилищной политики Московской области, Министерство строительного комплекса Московской области, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр овощеводства» (далее совместно - третьи лица).

Решением Арбитражного суда Московской области от 25 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 17 октября 2024 г., требования о взыскании 1 045 717 050 руб. убытков оставлены без рассмотрения, инвестиционный контракт от 10 декабря 2002 г. № 2 расторгнут.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 6 февраля 2025 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части оставления без рассмотрения требования о взыскании убытков, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что требования администрации являются текущими и должны были рассматриваться по существу, поскольку при обращении с настоящим иском контракт являлся действующим, до 2019 г. администрация не имела возможность возводить социальные объекты, т.к. земельные участки находились в собственности Российской Федерации, кроме того, до составления экспертиз в 2022 г. администрация не имела возможности рассчитать затраты по убыткам.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Министерством строительного комплекса Московской области, муниципальным образованием «Одинцовский муниципальный район Московской области» (правопреемник - Администрация Одинцовского городского округа Московской области), ООО «ПСЛ-12» и ВНИИ селекции и семеноводства овощных культур был заключен инвестиционный контракт от 10 декабря 2002 г. № 2 (зарегистрированный в Минмосoblстрое 17 апреля 2003 г. № 48/20-03) на реализацию инвестиционного-строительного проекта нового строительства жилых домов в п. Дубки.

Дополнительным соглашением от 19 декабря 2003 г. № 1 все права и обязанности ООО «ПСЛ-12» перешли к ЗАО «Жилищный капитал» (в дальнейшем - ЗАО «Группа компаний «Жилищный капитал»).

В соответствии с дополнительным соглашением от 31 августа 2011 г. № 13 права и обязанности ГНУ «ВНИИССОК» по контракту прекратились.

В соответствии с пунктом 2.1 контракта в редакции дополнительного соглашения от 29 февраля 2008 г. № 7 предметом контракта является

реализация инвестиционного-строительного проекта нового строительства жилых домов вблизи п. Дубки Одинцовского района Московской области с зоной благоустройства, объектами социальной и инженерной инфраструктуры на земельных участках площадью 15,5 га с кадастровым номером 50:20:0070227:0069 и площадью 6,7 га с кадастровым номером 50:20:0070227:0293, находящихся в долгосрочной аренде соинвестора и субаренде инвестора, с ориентировочным объемом инвестиций по контракту 802 500 000 руб.

В рамках реализации инвестиционного проекта ЗАО «Группа компаний «Жилищный капитал» обязалось за счет собственных и/или привлеченных средств произвести новое строительство объекта по адресу: Московская область Одинцовский район, вблизи п. Дубки. Объект представляет собой жилой микрорайон, состоящий из жилых домов - корпусов 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7/1, 7/2, 8, 9, 10, 11, 12, 16, объектов социально-бытового и культурного назначения, инженерных сетей и сооружений, определяемых настоящим контрактом и дополнительными соглашениями к нему.

В соответствии с пунктом 3.2 контракта, в редакции дополнительного соглашения от 13 сентября 2010 г. № 12 (пункт 1.1.2) долю администрации составляют нежилые помещения социально-бытового и культурного назначения, в том числе дошкольное образовательное учреждение на 6 групп (110 мест), а также общеобразовательная школа на 825 мест.

В нарушение условий контракта указанные объекты построены не были, администрации не переданы.

В связи с изложенным, администрацией были включены в государственную программу Московской области «Строительство объектов социальной инфраструктуры», утвержденную постановлением Правительства Московской области от 16 февраля 2018 г. № 753/37, мероприятия по проектированию и строительству детского сада на 400 мест и школы на 2 200 мест по адресу: Московская область, Одинцовский городской округ, ЖК «Гусарская баллада».

Стоимость работ по строительству детского сада на 400 мест составила 900 807 410 руб., что подтверждается экспертизой от 26 октября 2022 г. № 50-1-1-9-075396-2022.

По состоянию на 6 декабря 2022 г. администрацией фактически понесены расходы по проектированию и строительству детского сада на 400 мест на сумму 362 295 978,62 руб.

Исходя из стоимости работ по проектированию и строительству детского сада на 400 мест, стоимость создания одного места в детском саду, составляет 2 252 018,525 руб., следовательно, стоимость создания детского сада на 110 мест составляет 247 722 037,80 руб.

В свою очередь, стоимость работ по строительству школы на 2 200 мест составляет 2 127 986 700 руб., что подтверждается экспертизой от 8 апреля 2022 г. № 50-1-1-2-1462-2021.

По состоянию на 6 декабря 2022 г. администрацией фактически понесены расходы по проектированию и строительству школы на 2 200 мест на сумму 1 893 005 580 24 руб.

Исходя из стоимости работ по проектированию и строительству школы на 2 200 мест, стоимость создания одного места в школе составляет 967 266 681,80 руб., следовательно, стоимость создания школы на 825 мест составляет 797 995 012,50 руб.

Таким образом, по мнению истца, администрация понесла расходы в связи с неисполнением ЗАО «Группа компаний жилищный капитал» своих обязательств по контракту по проектированию и строительству детского сада на 110 мест и школы на 825 мест в сумме 1 045 717 050 руб.

18 января 2023 г. администрацией в адрес ответчика направлена претензия с требованием о расторжении инвестиционного контракта от 10 декабря 2002 г. № 2, а также о перечислении затрат понесенных администрацией по строительству.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 12, 15, 307, 393, 450, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», удовлетворили требование истца о расторжении инвестиционного контракта от 10 декабря 2002 г. № 2 и оставили без рассмотрения требование о взыскании убытков.

Удовлетворяя требование истца о расторжении инвестиционного контракта, суды исходили из того, что ответчиком не исполнены обязательства по строительству детского сада и школы.

Установив, что право требования передачи объектов, взыскания убытков, расторжения контракта возникло у истца с момента, когда такое обязательство не было исполнено ответчиком (в соответствии с согласованными сторонами графиком окончания строительства/этапами строительства, гарантийными обязательствами и т.д.), суды пришли к выводу о том, что заявленное истцом требование о взыскании убытков не является текущим и подлежит предъявлению в деле о банкротстве должника.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Администрации Одинцовского городского округа Московской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова