

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-24421

г. Москва

11 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Престиж-Инвест» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 19 февраля 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г., постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 октября 2024 г. по делу № 70-3821/2023,

установил:

индивидуальный предприниматель Вещев Павел Александрович обратился с иском к обществу о взыскании задолженности по договору займа от 25 сентября 2018 г. № 1/18 в размере 3 680 438, 36 руб., в том числе 1 600 000 руб. – основной долг, 2 080 438, 36 руб. – проценты за пользование займом с 3 октября 2018 г. по 6 июня 2023 г., проценты за пользование займом, начиная с 7 февраля 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства по возврату основного долга исходя из ставки 28 % годовых; задолженности по договору займа от 25 января 2020 г. № 1/20 в размере 580 098, 09 руб., в том числе 300 000 руб. – основной долг, 280 098, 09 руб. – проценты за пользование займом с 4 февраля 2020 г. по 6 июня 2023 г., проценты за пользование займом, начиная с 7 февраля 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства по возврату основного долга исходя из ставки 28 % годовых; задолженности по договору займа от 29 марта 2021 г. № 1/21 в размере 1 080 150, 15 руб., в том

числе 670 000 руб. – основной долг, 410 150, 15 руб. – проценты за пользование займом с 29 марта 2021 г. по 6 июня 2023 г., проценты за пользование займом, начиная с 7 февраля 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства по возврату основного долга исходя из ставки 28 % годовых; задолженности по договору займа от 25 марта 2022 г. № 1/22 в размере 991 567, 11 руб., в том числе 750 000 руб. – основной долг, 241 567, 11 руб. – проценты за пользование займом с 29 марта 2022 г. по 6 июня 2023 г., проценты за пользование займом, начиная с 7 февраля 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства по возврату основного долга исходя из ставки 28 % годовых, а также процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 января 2023 г. по 6 июня 2023 г. в размере 191 462, 96 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на задолженность в размере 6 332 253, 71 руб., начиная с 7 июня 2023 г. по дату фактической оплаты в размере ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды от невыплаченной в срок суммы за каждый день просрочки (уточненные требования).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Малахов Николай Владимирович, Прохоров Роман Викторович.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 19 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 октября 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в жалобе доводы и принятые судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по которым кассационная жалоба вместе с делом могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, предприниматель (займодавец) и общество (заемщик) заключили договоры процентных займов от 25 сентября 2018 г. № 1/18, от 25 января 2020 г. № 1/20, от 29 марта 2021 г. № 1/21, от 25 марта 2022 г. № 1/22 (далее – договоры).

Согласно пункту 1.3 договоров за пользование займом подлежат уплате проценты в размере 18 % годовых от суммы непогашенного займа.

Пунктом 3.1 договоров стороны предусмотрели, что в случае, если заемщик полностью или частично не возвратит сумму займа в срок, на сумму невозвращенного займа подлежат уплате проценты за пользование заемными денежными средствами в размере 28 % годовых. Указанные проценты начисляются со дня фактического предоставления займа до дня фактического возврата займа заимодавцу и уплачиваются в день возврата займа, при этом положения пункта 1.3 договора сторонами не применяются.

Предприниматель перечислил обществу предусмотренные договором денежные средства.

Займодавец в претензиях потребовал вернуть заем и начисленные проценты.

Впоследствии стороны подписали акты сверок взаимных расчетов от 31 декабря 2022 г. по договорам займа, согласно которым задолженность по основному долгу и процентам по состоянию на 31 декабря 2022 г. составила: по договору от 25 сентября 2018 г. № 1/18 – 2 814 334, 25 руб., по договору от 25 января 2020 г. № 1/20 – 456 983, 61 руб., по договору от 29 марта 2021 г. № 1/21 – 882 123, 84 руб., по договору от 25 марта 2022 г. № 1/22 – 847 594, 52 руб.

Поскольку денежные средства не возвращены, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 421, 422, 425, 807-809 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (далее – Постановление № 13/14), Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходили из подтверждения факта перечисления денежных средств предпринимателем обществу, которое не исполнило своих обязательств по возврату полученных заемных средств.

Суды признали расчет процентов за пользование заемными денежными средствами соответствующим условиям договоров.

Также суды указали, что взыскание процентов за пользование займом не исключает возможность начисления и предъявления к взысканию процентов за нарушение денежного обязательства.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ к процентам за пользование займом суды не усмотрели.

Выражая несогласие с судебными актами, общество, помимо прочего, утверждает, что суды не дали надлежащей оценке доводам ответчика о правовой природе повышенных процентов, установленных пунктом 3.1 договоров.

По мнению заявителя жалобы, выводы судов противоречат разъяснениям, содержащимся в пункте 15 Постановления № 13/14, в пункте 13 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре, утвержденном Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2011 г. № 147, и единообразной судебной практики в части квалификации повышенных процентов.

Общество полагает, что поскольку согласно условиям договоров повышенные проценты взыскиваются за нарушение сроков погашения займа, то они по своей сути являются санкцией.

Заявитель ссылается на нарушение судами принципа недопустимости наложения двойной меры ответственности, так как были взысканы в полном объеме повышенные проценты, а также проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>9</sup> АПК РФ, судья  
определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Престиж-Инвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 20 мая 2025 г. в 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов