

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-902 (2)

г. Москва

11 апреля 2025 г.

Дело № А07-2513/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Пономаревой Мауриды Талиповны (далее – должник) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12 сентября 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30 января 2025 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) должника,

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Республиканское государственное автономное учреждение Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг, акционерное общество «Интерфакс».

Принятым при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30 января 2025 г., требования кредитора признаны обоснованными, в отношении Пономаревой М.Т. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования государственного унитарного предприятия «ФЖС РБ» (далее - предприятие) в размере 590 296 руб. (основной долг и пени), как обеспеченные залогом квартиры. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Кутушев И.Г. Судом на Республиканское государственное

автономное учреждение многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг возложена обязанность по внесению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений об аннулировании сообщения путем внесения сведений о прекращении процедуры внесудебного банкротства в отношении Пономаревой М.Т. не позднее трех рабочих дней со дня получения копии определения арбитражного суда о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Признавая обоснованным заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) и вводя в его отношении процедуру реструктуризации долгов гражданина, суды руководствовались статьями 213.3, 213.6, 223.5 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из обоснованности заявленных требований, подтвержденных вступившим в законную силу решением суда, отсутствия доказательств погашения задолженности, что свидетельствует о неплатежеспособности должника.

Суды учли недобросовестное поведение Пономаревой М.Т. - несоблюдение принципа прозрачности имущественного положения (сокрытие сведений о наличии в собственности заложенного имущества - квартиры; непередача документов) при обращении с заявлением о банкротстве во внесудебном порядке.

Также суды отметили, что перечисливший Пономаревой М.Т. 92 000 руб. Галиуллин Ш.Х. не преследовал цели погасить долги должника, а его действия были направлены на лишение предоставляемых статусом заявителя по делу полномочий по подаче заявления о признании несостоятельным (банкротом).

С указанными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова