

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22590

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 27 марта 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 10 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Самуйлова С.В., Корнелюк Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия городского округа Домодедово «Теплосеть» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2024 г. по делу № А41-88248/2023 Арбитражного суда Московской области.

В судебном заседании приняли участие представители: от муниципального унитарного предприятия городского округа Домодедово «Теплосеть» - Тюльканов С.Л. (доверенность от 2 декабря 2024 г. № 136); от общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Гюнай» - Трофимов М.М. (доверенность от 26 июня 2024 г. б/н), Карпачева С.С. (доверенность от 9 января 2025 г. б/н).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, а также отзыв на кассационную жалобу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

муниципальное унитарное предприятие городского округа Домодедово «Теплосеть» (далее – предприятие) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «Гюнай» (далее – общество) 1 072 321 руб. 19 коп. задолженности по договору теплоснабжения от 1 марта 2017 г. № 296 за октябрь 2022 года, декабрь 2022 - август 2023 года, 226 099 руб. 77 коп. неустойки за период с 11 ноября 2022 г. по 22 января 2023 г., неустойки по день фактического исполнения обязательства по оплате долга (с учётом уточнения иска).

Решением Арбитражного суда Московской области от 30 января 2024 г. иск удовлетворен.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2024 г., решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2025 г. кассационная жалоба предприятия вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу общество просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель предприятия поддержал доводы жалобы, а представители общества, считая их несостоятельными, настаивали на доводах отзыва.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия

Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между истцом (ресурсоснабжающая организация) и ответчиком (абонент) заключен договор теплоснабжения от 1 марта 2017 г. № 296, по условиям которого истец обязался подавать коммунальный ресурс (тепловую энергию) на объекты ответчика, а абонент – оплачивать принятую энергию.

Заявление о банкротстве общества по делу № А41-67767/2022 принято судом к рассмотрению 5 октября 2022 г.

Предприятие свои обязательства по поставке коммунального ресурса в спорный период исполнило.

Общество обязанность по оплате тепловой энергии не исполнило, что явилось причиной обращения предприятия с иском в суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, руководствовался статьями 329, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и установил факт поставки на объекты общества тепловой энергии в отсутствие встречного предоставления со стороны ответчика. Суд не усмотрел оснований для применения условий мирового соглашения, утвержденного в рамках дела о банкротстве общества № А41-67767/2022, предусматривающих «мораторий» на исполнение текущих требований кредиторов и запрет на начисление штрафных санкций за нарушение ответчиком обязательств по оплате ресурса.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении иска, сослался на положения статей 150, 156 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении от 22 июля 2002 г. № 14-П, определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 1 октября 2002 г. № 228-О и от 24 февраля 2004 г. № 1-О, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 г. № 13903/10.

Суд апелляционной инстанции квалифицировал требования предприятия в качестве текущих платежей и счел условия утвержденного 20 ноября 2023 г. в рамках дела № А41-67767/2022 мирового соглашения, предоставляющие обществу отсрочку исполнения текущих обязательств (п. 5.2.1 – 5.2.4) на один год с даты утверждения такого соглашения, подлежащими применению к требованиям кредиторов по текущим платежам. Поскольку на момент направления иска в суд и принятия решения судом первой инстанции указанная

отсрочка исполнения обязательства не истекла (до 20 ноября 2024 г.), суд отказал во взыскании спорной задолженности и неустойки.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Мировое соглашение по делу о банкротстве общества включает раздел 5, предусматривающий условия в части требований кредиторов по текущим платежам. В частности, пунктом 5.2.1 должнику предоставляется отсрочка исполнения текущих обязательств на срок 1 (один) год с даты утверждения судом мирового соглашения (мораторий на погашение требований); пунктом 5.2.2 предусмотрено погашение требований должником задолженности по текущим платежам по истечении срока моратория в течение 1 (одного) года аннуитетными платежами ежеквартально. В пункте 5.2.3 изложен порядок подтверждения наличия текущего обязательства и разрешения спора по ним между должником и кредитором. Кредиторы по текущим обязательствам отказываются от всех требований к должнику по уплате процентов, начисляемых в соответствии с пунктом 2 статьи 156 Закона о банкротстве (пункт 5.3), а также от взыскания неустоек, штрафов, пеней и иных финансовых санкций за неисполнение текущих обязательств (пункт 5.4). Указанные условия не распространяются на требования уполномоченного органа.

Распространяя приведенные условия мирового соглашения на кредиторов по текущим платежам, суды апелляционной и кассационной инстанции не учли следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 150 Закона о банкротстве на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение.

Решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов. Решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника (пункт 2 статьи 150 Закона о банкротстве).

Мировое соглашение вступает в силу для должника, конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, а также для третьих лиц, участвующих в мировом соглашении, с даты его утверждения арбитражным судом и является обязательным для должника, конкурсных кредиторов, уполномоченных

органов и третьих лиц, участвующих в мировом соглашении (пункт 5 статьи 150 Закона о банкротстве).

Пунктом 4 статьи 154 Закона о банкротстве предусмотрено, что при заключении мирового соглашения в ходе конкурсного производства мировое соглашение распространяется на все требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенные в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения.

Глава Закона о банкротстве, регулирующая банкротство застройщиков, к которым относится и общество, не предусматривает иных правил заключения мирового соглашения, кроме правила, установленного в пункте 9 статьи 201.1 Закона о банкротстве – решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения по делу о банкротстве застройщика принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, а также отдано не менее чем три четверти голосов участников строительства.

По смыслу приведенных положений решение о заключении мирового соглашения принимается должником, конкурсными кредиторами, и уполномоченными органами с участием заинтересованных лиц, поименованных в статье 19 Закона о банкротстве, а также третьих лиц, которые принимают на себя права и обязанности, предусмотренные мировым соглашением.

При этом, вопреки доводам отзыва общества, третьи лица не тождественны кредиторам по текущим платежам, что следует из статьи 157 Закона о банкротстве. С учетом того, что требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов, а сами кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве (пункт 2 статьи 5 Закона о банкротстве), они не являются сторонами мирового соглашения и лицами, участвующими в его заключении.

Как разъяснено в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2003 г. № 4 (в редакции от 17 декабря 2024 г.) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», кредиторы по текущим платежам вправе предъявить свои требования после утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу без учета условий мирового соглашения в общем порядке.

Приведенные разъяснения основаны на нормах Закона о банкротстве, согласно которым на текущие платежи не распространяются требования о предъявлении их только в ходе процедуры банкротства и прекращении начисления процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств (пункт 1 статьи 63, пункт 1 статьи 81, пункт 1 статьи 94, пункт 1 статьи 95, пункт 1 статьи 126 Закона о банкротстве). Ограничение мировым соглашением прав кредиторов по текущим платежам, связанных с предъявлением в общем порядке требований должнику и запретом начисления процентов, неустоек и штрафов как в период рассмотрения дела о банкротстве, так и после его прекращения не создает обязанности исполнять указанные ограничения для кредиторов, не участвовавших в обязательстве в качестве стороны (пункт 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем поскольку мировое соглашение представляет собой соглашение сторон (сделку), к нему подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). Кредитор по текущим платежам вправе согласиться с условиями мирового соглашения, касающимися его прав и обязанностей. В этом случае вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о распространении на предприятие условий, предусмотренных разделом 5 мирового соглашения, в частности, о моратории на погашение требований, является правильным только если кредитор выразил такое согласие. Бремя доказывания наличия согласия возлагается на должника.

В судебном заседании представитель общества сослался на то, что предприятие является «реестровым» кредитором, в связи с чем об условиях мирового соглашения было осведомлено. Между тем статус реестрового кредитора сам по себе, без голосования на собрании и подписания мирового соглашения не означает согласия с условиями мирового соглашения в части, относящейся к кредиторам по текущим требованиям. Вопрос об участии предприятия в процедуре согласования и заключения мирового соглашения судом апелляционной инстанции не исследовался; не исследовался он и при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Между тем установление этого обстоятельства имеет существенное значение для разрешения настоящего спора.

Суд округа не устранил указанного нарушения и поддержал отказ суда апелляционной инстанции в удовлетворении иска.

С учетом изложенного Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные акты подлежат отмене на основании

части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ как принятые при существенном нарушении норм права, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для исследования обстоятельств, указанных в настоящем определении.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Московской области от 30 января 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 сентября 2024 г. по делу № А41-88248/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

С.В. Самуйлов

Е.С. Корнелюк