

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1903

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Селиверстова Владимира Владимировича на решение Арбитражного суда города Москвы от 20 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 января 2025 г. по делу № А40-273151/2023,

УСТАНОВИЛ:

Селиверстов Владимир Владимирович обратился в Арбитражный суд города Москвы с требованиями к Налбандяну Карену Самвеловичу об установлении факта, что подпись на заявлении от 1 февраля 2011 г. о принятии в общество с ограниченной ответственностью «Главторг» и внесении вклада Налбандяном К.С., выполнена не им; о признании заявления от 1 февраля 2011 г. недействительным; о признании неправомерным платежа, совершенного Налбандяном К.С. в размере 1000 руб., направленного на увеличение уставного капитала Общества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 января 2025 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что по объективным причинам доступа к информации о том, что в Обществе произошли изменения в

составе учредителей, не имел; основания для применения срока исковой давности отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 23 ноября 2006 г. Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (далее – Инспекция) зарегистрировано Общество, в котором Селиверстов В.В. являлся единоличным учредителем и генеральным директором.

Заявитель также указывает, что при ознакомлении с материалами проверки в Следственном отделе по Тверскому району СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве узнал, что Налбандяном К.С. был совершен платеж в размере 1 000 руб., направленный на увеличение уставного капитала Общества.

Селиверстов В.В. полагает, что в его длительное отсутствие Налбандян К.С., не являясь учредителем Общества, совершил спорный платеж, увеличив уставный капитал юридического лица до 11 000 руб. Посредством указанных выше действий Налбандяном К.С. был осуществлен захват имущества истца.

Данные обстоятельство послужили основанием для обращения Селиверстова В.В. в арбитражный суд с настоящим иском.

Судами в рамках дела также установлено, что 13 сентября 2017 г. в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесена запись за государственным регистрационным номером (далее – ГРН) 6177748314639 о предстоящем исключении Общества из ЕГРЮЛ как недействующего юридического лица.

Поскольку заявления по форме от заинтересованных лиц в отношении Общества в срок не поступили, Инспекцией 9 января 2018 г. в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 2187746085492 об исключении из реестра Общества как недействующего юридического лица.

Селиверстов В.В. обращался в арбитражный суд с требованием о признании недействительным решения Общества от 1 февраля 2011 г.; определением суда от 21 апреля 2022 г. производство по делу прекращено ввиду ликвидации юридического лица.

Кроме того, Селиверстов В.В. обращался в Арбитражный суд города Москвы с требованиями к Налбандяну К.С. о признании решения Общества от 1 февраля 2011 № 2 недействительной. Вступившим в законную силу решением

Арбитражного суда города от 01 июня 2023 г. по делу № А40-30262/2023 в удовлетворении требования отказано.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 49, 61, 63, 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суды отказали в удовлетворении требований по настоящему делу, установив, что Селиверстов В.В., ссылаясь на наличие статуса участника Общества, представил суду выписку из ЕГРЮЛ, датированную 2009 годом, однако согласно выписке из реестра на дату ликвидации юридического лица его участником являлся Хачатрян М.Р., при этом, сведения, подтверждающие наличие у истца статуса участника хозяйствующего субъекта, отсутствуют.

Селиверстов В.В. не обосновал суду, каким образом оспариваемые действия Налбандяна К.С. нарушают его права и законные интересы и как они будут восстановлены.

Селиверстов В.В. уже обращался в Арбитражный суд города Москвы к Налбандяну К.С. с требованием о признании недействительным решения от 1 февраля 2011 г. № 2, в удовлетворении которого отказано, в связи с чем обращение с настоящим иском направлено на пересмотр фактических обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами, что является недопустимым.

Кроме того, руководствуясь статьями 195, 199, 200 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды констатировали истечение срока исковой давности по заявленным требованиям, поскольку доказательств того, что с 2011 года Селиверстов В.В. не знал об имевших место нарушениях своих прав, представлено не было; довод заявителя о том, что он узнал о нарушении прав при ознакомлении с материалами проверки в Следственном отделе по Тверскому району СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве отклонен судами как не соответствующие фактическим обстоятельствам, учитывая, что спорные события датированы 2011 годом.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Селиверстова Владимира Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

