

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) AS «PNB Banka» в лице администратора неплатежеспособности Виго Крастиныш на решение Арбитражного суда города Москвы от 17 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 февраля 2025 г. по делу № А40-18325/2024,

УСТАНОВИЛ:

AS «PNB Banka» (далее – Банк) в лице администратора неплатежеспособности Виго Крастиныш обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Гусельникову Григорию Александровичу, Смолину Игорю Евгеньевичу, Розанову Игорю Леонидовичу, Филиппову Денису Вячеславовичу, Зыкину Олегу Владимировичу, обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Каланчевская 13», ООО «Балтикс», ООО «Профпроект», Компании «PODMAX LIMITED» (далее – Компания) о взыскании 15 633 270 евро убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены арбитражный управляющий ООО «Каланчевская 13», ООО «Балтикс», ООО «Профпроект» Баринов Вячеслав Евгеньевич.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 26 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 7 февраля 2025 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Компания, ООО «Балтикс», ООО «Профпроект», ООО «Каланчевская 13» изначально использовались для вывода денежных средств из Банка, руководство которого осознавало, что заемщик не сможет вернуть денежные средства.

Договоры займа и обеспечительные сделки заключались между подконтрольными организациями для вида, в целях придания внешне легитимного характера незаконной финансовой операции; ответчики являлись соучастниками схемы; учитывая подконтрольность ООО «Балтикс», ООО «Профпроект», ООО «Каланчевская 13» руководству Банка, указанные общества в лице их руководителей не могли не знать о мнимости и ничтожности выданного обеспечения.

По мнению Банка, срок исковой давности не пропущен.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Банком (займодавец) и Компанией (заемщик) заключен договор займа от 30 сентября 2015 г. № 03503 (далее – договор займа) на сумму 15 633 270 евро под 2,5% годовых со сроком возврата до 1 декабря 2020 г.

Выдача займа одобрена Советом Банка (протокол от 23 сентября 2015 г. № 36/2015), в том числе Гусельниковым Г.А., Смолиным И.Е.

Заемные денежные средства перечислены компании 30 сентября 2015 г.

Компания использовала деньги в соответствии с целями, предусмотренными в договоре займа, а именно приобрела:

- 100% акций Компании «THERMLAN LIMITED», которой принадлежит 100% долей в уставном капитале ООО «Каланчевская 13» (договор купли-продажи акций от 30 сентября 2015 г.);

- 99,917% долей в уставном капитале ООО «Балтикс» (договор купли-продажи доли от 30 сентября 2015 г.);

- 99,999921% долей в уставном капитале ООО «Профпроект» (договор купли-продажи доли от 28 сентября 2015 г.).

В обеспечение исполнения обязательств Компании по договору займа были заключены соглашения от 18 января 2016 г., в силу которых ООО «Профпроект», ООО «Каланчевская 13», ООО «Балтикс» обязуются отвечать солидарно перед Банком по всем обязательствам Компании;

- договор залога 99,999921% доли в уставном капитале ООО «Профпроект» от 4 марта 2016 г. № 03503/2;

- договор залога 100% акций Компании «THERMLAN LIMITED» от 18 февраля 2016 г. № 03503/3;

- договор залога 100% долей в уставном капитале ООО «Каланчевская 13» от 4 марта 2016 г. № 03503/4;

- договор залога 99,917% долей в уставном капитале ООО «Балтикс» от 4 марта 2016 г. № 03503/1;

- договор залога 100% акций Компании от 18 февраля 2016 № 03503;

- договор залога от 30 сентября 2015 г. № 03503/1 между Банком и ООО «Каланчевская 13», предметом которого являются объекты недвижимости, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Каланчевская, 13;

- договор залога от 30 сентября 2015 г. № 03503 между Банком и ООО «Балтикс»; предметом которого являются объекты недвижимости, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Фомичевой, д. 5, корп. 2.

Компания с 4 января 2018 г. перестала надлежащим образом исполнять обязанности по возврату денежных средств по договору займа.

В связи с ненадлежащим исполнением своих обязательств Банк, руководствуясь положениями пунктов 2.3.3, 2.3.3.1 договора займа, направил Компании уведомление о досрочном расторжении договора.

В обоснование требований по настоящему иску Банк указал на причинение ему убытков скоординированными, согласованными совместными и недобросовестными действиями группы лиц, повлекшими невозвращение денежных средств.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отказали в удовлетворении требований, указав на отсутствие необходимой совокупности условий для взыскания убытков.

Судебные инстанции пришли к выводу, что цепочка сделок, на которую истец ссылается в обоснование заявленных требований, в действительности имела для Банка «нулевой результат»: выданные в качестве займа денежные средства фактически остались в кредитной организации под видом уплаченной Компанией, принадлежащей Банку, цены долей в уставных капиталах ООО «Профпроект», ООО «Балтикс» и ООО «Каланчевская 13».

Таким образом, выбытия активов у Банка не произошло; негативных последствий для кредитной организации не наступило.

Утверждения Банка о причинении ответчиками убытков опровергаются вступившими в законную силу судебными актами по делам о банкротстве

ООО «Балтикс», ООО «Каланчевская 13» и ООО «Профпроект» (№ А40-263934/2020, А40-263938/2020, А40-263943/2020), в рамках указанных дел установлен факт транзитного движения денежных средств, выданных Банком Компании под видом займа. В результате технической, симулятивной операции по переводу денежных средств на счет Компании во исполнение договора займа имущество Банка не уменьшилось и не могло уменьшиться, поскольку эти денежные средства сразу же были возвращены обратно кредитной организации либо его дочерней компании.

Истец не представил доказательства того, что ответчик и обладают какой-либо возможностью влиять на Компанию.

Кроме того, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса, суды пришли к выводу об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям, учитывая, что Банк выдал заем 30 сентября 2015 г., соглашения об обеспечении обязательства (договоры поручительства) были заключены 18 января 2016 г., решением Видземского предместья г. Риги от 12 сентября 2019 г. по делу № С30710019 Банк признан неплатежеспособным и ему назначен администратор неплатежеспособности Виго Крастиныш, который является единоличным исполнительным органом, что подразумевает получение доступа ко всей документации и системе учета, в связи с чем срок давности начал течь с 12 сентября 2019 г., тогда как настоящий иск подан в арбитражный суд только 31 января 2024 г.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы AS «PNB Banka» в лице администратора неплатежеспособности Виго Крастиныш для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова