

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-22953

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А12-24970/2023

Резолютивная часть определения объявлена 9 апреля 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 15 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Антоновой М.К., Завьяловой Т.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Проектстройпоставка» на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 сентября 2024 г. по делу № А12-24970/2023 Арбитражного суда Волгоградской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Проектстройпоставка» к обществу с ограниченной ответственностью «ЕСК-Инжиниринг» о взыскании денежных средств,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Кузьмина Станислава Анатольевича, Свиридова Антона Михайловича.

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Проектстройпоставка» - Винников К.В., по доверенности

от 07 сентября 2022 г.;

от общества с ограниченной ответственностью «ЕСК-Инжиниринг» - не явился;

от Кузьмина Станислава Анатольевича – не явился;

от Свиридова Антона Михайловича – не явился.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Проектстройпоставка», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Проектстройпоставка» (далее – ООО «ПО «ПСП», истец) обратилось с иском в Арбитражный суд Волгоградской области к обществу с ограниченной ответственностью «ЕСК-Инжиниринг» (далее – ООО «ЕСК-Инжиниринг», ответчик) о взыскании 925 089 руб. 14 коп. задолженности, 27 752 руб. 67 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом, 24 566 руб. 81 коп. процентов, начисленных в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также расходов по оплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26 января 2024 г. исковые требования удовлетворены частично: с ООО «ЕСК-Инжиниринг» в пользу ООО «ПО «ПСП» взыскана задолженность по договору поставки от 08 июня 2023 г. № 08/06-ЖБИ в размере 918 164 руб. 67 коп., проценты за пользование коммерческим кредитом в сумме 27 752 руб. 67 коп., проценты, начисленные в соответствии со статьей 395 ГК РФ, – 22 011 руб. 43 коп., а также 22 329 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25 сентября 2024 г., решение суда первой инстанции в части удовлетворения требования о взыскании задолженности отменено, в части требования о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом, процентов, начисленных в соответствии со статьей 395 ГК РФ, и судебных расходов – изменено следующим образом.

С ООО «ЕСК-Инжиниринг» в пользу ООО ПО «ПСП» взыскано 27 752 руб. 67 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом,

11 707 руб. 59 коп. процентов, начисленных в соответствии со статьей 395 ГК РФ, а также 911 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

С ООО «ПО «ПСП» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 2 879 руб.

С ООО «ЕСК-Инжиниринг» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 121 руб.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 11 марта 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба ООО «ПО «ПСП» подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между ООО «ПО «ПСП» (поставщик) и ООО «ЕСК-Инжиниринг» (покупатель) заключен договор от 08 июня 2023 г. № 08/06-ЖБИ поставки товара, указанного в спецификациях, на условиях отсрочки платежа - 45 календарных дней с момента поступления товара на склад/место приемки платежа.

В пункте 3.3.1 договора предусмотрено, что в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанности по его оплате в установленный договором срок, сумма задолженности считается предоставленной поставщиком покупателю денежной суммой на условиях коммерческого кредита. Покупатель по требованию поставщика обязан уплачивать за пользование коммерческим кредитом проценты в размере 0,5 % от суммы кредита (стоимости товара) за каждый день пользования коммерческим кредитом, начиная со дня получения товара.

Во исполнение условий договора истцом в адрес ответчика была произведена поставка товара с оформлением ряда транспортных накладных и универсальных передаточных документов (далее – УПД).

Платежным поручением от 17 августа 2023 г. № 1535 ответчик перечислил истцу денежные средства, указав в назначении платежа – «оплата по УПД № 36, 38, 39, 40 от 07 июля 2023 г.», а в платежном поручении от 26 сентября 2023 г. № 1882 – «оплата по УПД № 41, № 42 от 07 июля 2023 г., № 43 от 13 июля 2023 г., № 44 от 17 июля 2023 г.».

В связи с нарушением ответчиком срока оплаты поставленного товара истцом произведено начисление процентов за пользование коммерческим кредитом и процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ, которые, наряду с задолженностью, предъявлены ко взысканию.

Проанализировав условия заключенного между сторонами договора в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, суды первой и апелляционной инстанций сочли расчет исковых требований ошибочным, поскольку истец неверно определил дату начала течения срока оплаты товара, являющуюся одновременно датой начала начисления процентов за пользование коммерческим кредитом в случае просрочки платежа.

Суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что такой датой следует считать дату получения товара по УПД.

Принимая решение от 26 января 2024 г. о частичном удовлетворении требований, взыскании задолженности, процентов за пользование коммерческим кредитом, а также процентов за пользование чужими денежными средствами, суд первой инстанции очередность погашения требований и размер взыскиваемых сумм определил, исходя из положений статьи 319 ГК РФ.

Повторно проверив расчет суммы исковых требований, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, приняв во внимание положения статьи 319¹ ГК РФ и тот факт, что ответчик в платежных поручениях указал назначение платежа, а именно – в счет погашения основного долга, пришел к выводу об отсутствии оснований для его взыскания в судебном порядке.

При этом суд апелляционной инстанции, рассчитав общую сумму процентов по коммерческому кредиту по УПД №№ 41,42,43,44, не вычел эту сумму из суммы, оплаченной платежным поручением №1882 от 26 сентября 2023 г., придя в результате этого к ошибочному выводу о полной уплате ответчиком основной суммы долга.

В то же время требование о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом суд апелляционной инстанции удовлетворил не в сумме, исчисленной им самим, а лишь в пределах заявленной суммы требований, а требование о взыскании процентов, начисленных по статье 395 ГК РФ, - частично с учетом установленных дат погашения суммы основного

долга.

Между тем при определении очередности погашения требований поставщика, и, соответственно, размера и правовой природы подлежащих взысканию денежных средств, судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии со статьей 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает, прежде всего, издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга.

По смыслу разъяснений, содержащихся в пункте 14 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» предусмотренные договором купли-продажи на условиях отсрочки или рассрочки платежа проценты на сумму, соответствующую цене товара, уплата которой просрочена, начисленные, начиная со дня передачи товара продавцом, являются платой за коммерческий кредит (статья 823 ГК РФ).

Согласно пункту 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», под процентами, погашаемыми ранее основной суммы долга, понимаются проценты за пользование денежными средствами, подлежащие уплате по денежному обязательству, в частности проценты за пользование суммой займа, кредита, аванса, предоплаты и т.д. (статьи 317¹, 809, 823 ГК РФ).

В пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 октября 2010 г. № 141 «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что статья 319 ГК РФ направлена в том числе на защиту интересов кредитора в денежном обязательстве, поэтому указание должником в платежном документе назначения уплачиваемой им суммы (например, возврат основной суммы долга по кредитному договору) само по себе не имеет значения при определении порядка погашения его обязательств перед кредитором, которое осуществляется по правилам статьи 319 ГК РФ.

Введение Федеральным законом от 08 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации» в

действие статьи 319¹ ГК РФ, вопреки позиции судов апелляционной и кассационной инстанций, не было направлено на изменение или ограничение действия положений статьи 319 ГК РФ, учитывая разную сферу применения данных норм.

Статья 319 ГК РФ при отсутствии иного соглашения определяет порядок погашения основного денежного долга и производных от него дополнительных требований (за исключением мер ответственности) в ситуации, когда сумма произведенного платежа недостаточна для исполнения денежного обязательства полностью.

Так, с учетом сформированной практики применения данной нормы, в первую очередь подлежат погашению издержки кредитора по получению исполнения (платежи, которые кредитор обязан совершить в связи с принудительной реализацией своего требования к должнику), во вторую очередь – проценты за пользование суммой займа, кредита, аванса, предоплаты и т.д., в третью очередь – основная сумма долга.

Проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, например, проценты предусмотренные статьей 395 ГК РФ, к указанным в статье 319 ГК РФ процентам, не относятся и погашаются после суммы основного долга (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (далее – Постановление № 54)).

В то же время правила статьи 319¹ ГК РФ применяются к любым однородным обязательствам независимо от оснований их возникновения, в том числе к однородным обязательствам должника перед кредитором, возникшим как из разных договоров, так и из одного договора (пункт 39 Постановления № 54).

При этом однородными с учетом сложившейся практики применения являются требования, обязывающие к предоставлению однородных предметов, например, обязательства, предусматривающие передачу определенных родовыми признаками вещей или прав, в частности, денежные обязательства или обязательства по передаче бездокументарных ценных бумаг определенной категории (типа) (пункт 3 Постановления № 54, пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»).

Следовательно, по правилам статьи 319¹ ГК РФ происходит определение погашаемого обязательства в ситуации наличия нескольких основных долгов перед кредитором. При этом сумма произведенного платежа по конкретному

обязательству засчитывается уже по правилам статьи 319 ГК РФ.

Таким образом, перечислив денежные средства с назначением платежа, ответчик в одностороннем порядке определил партию товара, за которую производится оплата в рамках одного договора. Вместе с тем, в дальнейшем данное исполнение погашает основной долг и связанные с ним требования, в частности, по уплате процентов за коммерческий кредит, в очередности, установленной статьей 319 ГК РФ.

Из принятых по делу судебных актов, а также материалов дела не усматривается, что между сторонами заключено соглашение об очередности погашения однородных требований при недостаточности средств для исполнения денежного обязательства полностью, как и соглашение об ограничении применения статьи 319 ГК РФ.

В этой связи неправильное применение судами апелляционной и кассационной инстанций положений статьи 319¹ ГК РФ привело к принятию неправильных судебных актов об отказе в удовлетворении требования о взыскании задолженности, поскольку, несмотря на установление наличия оснований для начисления процентов за пользование коммерческим кредитом, в условиях недостаточности платежа суды не применили положения статьи 319 ГК РФ об очередности погашения требований по денежному обязательству.

В судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации представитель истца пояснил, что спор о размере денежных обязательств покупателя перед поставщиком возник, исходя из различного толкования положений статей 319 и 319¹ ГК РФ. При этом в суде первой инстанции представители обеих сторон принимали участие в сверке расчетов.

Ответчик в судебное заседание не явился. В удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Волгоградской области определением от 7 апреля 2025 г. ему было отказано в связи с отсутствием технической возможности, ходатайства об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции в соответствии со статьей 153² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявил, отзыв на кассационную жалобу не представил, своих возражений против правильности произведенного судом первой инстанции расчета подлежащих взысканию сумм Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации – не сообщил.

При этом решение суда первой инстанции не является обжалуемым судебным актом.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В этой связи, исходя из принципа состязательности, а также особенностей рассмотрения дела в данной судебной инстанции у Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют основания для иной оценки правильности произведенного судом первой инстанции расчета подлежащих удовлетворению исковых требований.

Поскольку судами апелляционной и кассационной инстанций допущено существенное нарушение норм материального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав ООО «ПО «ПСР», постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 сентября 2024 г. подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе решения Арбитражного суда Волгоградской области от 26 января 2024 г., которым спор разрешен при правильном применении норм материального права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 сентября 2024 г. по делу № А12-24970/2023 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 26 января 2024 г. по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.Г.Першутов

Судьи

М.К.Антонова

Т.В.Завьялова