

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-8298(12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Саакян Инны Витальевны на определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 декабря 2024 г. по делу № А32-8708/2007 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

Администрация муниципального образования город-курорт Анапа (далее - администрация) обратилась в арбитражный суд с иском к ООО "Ставрополье" об обязанности освободить земельный участок площадью 2 га, находящийся по адресу: город-курорт Анапа, станица Благовещенская, в связи с истечением срока аренды путем сноса всех расположенных на нем строений и сооружений в течение 10 дней с момента вступления в законную силу решения суда.

Решением суда от 23 января 2008 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 30 апреля 2008 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31 июля 2008 г. судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением суда от 24 декабря 2008 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением апелляционного суда от 31 июля 2009 г., оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 ноября 2009 г., решение от 24 декабря 2008 г. в части отказа в удовлетворении иска к ООО "Ставрополье" отменено. Апелляционный

суд обязал ООО "Ставрополье" в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу постановления суда снести за свой счет объекты, расположенные по адресу: город-курорт Анапа, станица Благовещенская, на земельном участке с кадастровым номером 23:37:0203:002:0019.

Во исполнение судебного акта суд апелляционной инстанции 27 августа 2009 г. выдал исполнительный лист серии АС N 000795694.

Администрация 15 декабря 2020 г. обратилась в арбитражный суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа.

Определением суда от 11 февраля 2021 г. в удовлетворении заявления отказано.

Далее 02 апреля 2021 г. администрация обратилась в апелляционный суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа.

Определением от 30 апреля 2021 г. суд апелляционной инстанции прекратил производство по заявлению администрации о выдаче дубликата исполнительного листа.

В суд первой инстанции 25 мая 2021 г. поступило заявление о выдаче дубликата исполнительного листа с ходатайством о восстановлении пропущенного срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Определением суда от 1 июня 2021 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 18 ноября 2021 г., взыскателю отказано в удовлетворении заявления о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению и выдаче дубликата исполнительного листа.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 февраля 2022 г. определение суда от 1 июня 2021 г. и апелляционное постановление от 18 ноября 2021 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

При новом рассмотрении определением суда от 22 апреля 2022 г. заявление ООО "База отдыха "Ставрополье" (далее - база отдыха) и Саакян И.В. о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, отклонено. Заявление администрации о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению и выдаче дубликата исполнительного листа удовлетворено, выдан дубликат исполнительного листа серии АС N 000795694 о возложении обязанности на ООО "Ставрополье" снести объекты.

Определением суда от 7 июля 2022 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 октября 2022 г., апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Апелляционный суд произвел процессуальную замену на стороне ответчика, заменив ООО "Ставрополье" на базу отдыха в отношении требования о возложении обязанности произвести снос следующих объектов самовольного строительства: административное здание с кадастровым номером 23:37:0201000:1196, столовая с кадастровым номером 23:37:0201000:1197,

здание душевой с кадастровым номером 23:37:0201000:1198, летние домики с кадастровыми номерами 23:37:0201000:1199, 23:37:0201000:1200, 23:37:0201000:1203, 23:37:0201000:1205, 23:37:0201000:1206, 23:37:0201000:1207, 23:37:0201000:1208, 23:37:0201000:1209, 23:37:0201000:1210, 23:37:0201000:1211, 23:37:0201000:1212, 23:37:0201000:1213, здание проходной с кадастровым номером 23:37:0203002:301, здание морозильной камеры с кадастровым номером 23:37:0203002:302. ООО "Ставрополье" заменено на Саакян И.В. в отношении требования о возложении обязанности произвести снос следующих объектов самовольного строительства: летние домики с кадастровыми номерами 23:37:0201000:1214, 23:37:0201000:1215, 23:37:0201000:1216, 23:37:0201000:1218, 23:37:0201000:1220, 23:37:0201000:1221, 23:37:0201000:1222, 23:37:0201000:1201, 23:37:0201000:1202, 23:37:0203002:298, 23:37:0203002:299 и 23:37:0203002:300.

Определением от 4 августа 2022 г. апелляционный суд произвел процессуальную замену на стороне ответчика, заменив ООО "Ставрополье" на Радушеву О.А. и Ганжу С.И. в отношении требования о возложении обязанности произвести снос объекта самовольного строительства - летнего домика с кадастровым номером 23:37:0201000:1219.

Постановлением апелляционного суда от 19 августа 2022 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 ноября 2022 г., определение суда от 22 апреля 2022 г. отменено, принят новый судебный акт. Администрации восстановлен срок предъявления исполнительного листа к исполнению, взыскателю выдан дубликат исполнительного листа серии АС N 000795694. При выдаче дубликата исполнительного листа арбитражному суду предложено учесть определения апелляционного суда о проведении процессуальной замены на стороне ответчика.

Саакян И.В. 23 сентября 2024 г. обратилась в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления апелляционного суда от 19 августа 2022 г.

Определением апелляционного суда от 30 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 декабря 2024 г., Саакян И.В. возвращено заявление о пересмотре постановления апелляционного суда от 19 августа 2022 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Саакян И.В. повторно 30 сентября 2024 г. обратилась в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления от 19 августа 2022 г.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 октября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 декабря 2024 г., Саакян И.В. возвращено заявление о пересмотре постановления апелляционного суда от 19 августа 2022 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неправильно исчислили сроки для обращения с заявлением о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и дали неверное толкование понятию «вновь открывшиеся обстоятельства».

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011г. №52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам", при наличии нескольких вновь открывшихся обстоятельств срок подачи заявления исчисляется по каждому из них, и если хотя бы по одному из них срок не пропущен, заявление должно быть принято к рассмотрению.

Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, в частности, от 21 января 2024 №3-П, от 17 октября 2023г. №45-П акцентируют необходимость обеспечения права на судебную защиту, включая возможность пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Отказ в удовлетворении заявления по существу лишает заявителя возможности исправления судебной ошибки и нарушает принцип правовой определенности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс, АПК РФ) арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, предусмотренным главой 37 названного Кодекса.

Согласно статьи 311 АПК РФ судебный акт может быть пересмотрен в связи с наличием вновь открывшихся обстоятельств (часть 2) и новых обстоятельств (часть 3). К вновь открывшимся отнесены, в частности,

существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части 2).

Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Кодекса. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит. Обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, могут являться основанием для предъявления самостоятельного иска.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" (далее - Постановление N 52) судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные статьей 311 Кодекса, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные статьей 311 Кодекса, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра судебного акта (часть 1 статьи 312 АПК РФ).

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 19 Постановления N 52, установленный частью 1 статьи 312 АПК РФ трехмесячный срок для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам исчисляется со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта. Днем открытия таких обстоятельств следует считать день, когда заявитель узнал или должен был узнать о наличии указанных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 315 АПК РФ арбитражный суд возвращает заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам, если заявление подано после истечения установленного срока и в восстановлении пропущенного срока судом отказано.

Согласно пунктам 20 и 21 Постановления N 52 пропуск шестимесячного срока для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам независимо от причин пропуска срока служит основанием для возвращения заявления со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 315 Кодекса.

Если заявление подано после истечения установленного частью 1 статьи 312 Кодекса срока и не подано ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока подачи заявления отказано, суд выносит определение о возвращении заявления, которое может быть обжаловано (часть

3 статьи 315 Кодекса). В случае, если пропуск срока на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам будет установлен после принятия заявления, производство по заявлению подлежит прекращению применительно к части 5 статьи 3, пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса.

По смыслу разъяснений, содержащихся в пункте 22 Постановления N 52, в соответствии с частью 1 статьи 314 АПК РФ суд принимает к своему производству заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам при условии, что оно соответствует требованиям, предъявляемым статьей 313 Кодекса к его форме и содержанию.

В частности, в таком заявлении должно быть указано на новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 АПК РФ и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 4 части 2 статьи 313 АПК РФ). К заявлению прилагаются документы, перечисленные в части 4 статьи 313 АПК РФ.

Несоблюдение названных требований служит основанием для возвращения заявления со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 315 Кодекса.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 5 Постановления N 52, судам следует иметь в виду, что согласно пункту 1 части 2 статьи 311 АПК РФ существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Если конкретное обстоятельство не названо в заявлении или оно не отвечает признакам обстоятельств, указанным в пункте 1 части 2 статьи 311 Кодекса, такое заявление подлежит возвращению со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 315 Кодекса.

Как следует из материалов дела, обращаясь первоначально с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления апелляционного суда от 19 августа 2022 г., заявитель ссылался на обстоятельства, установленные решениями Анапского городского суда от 13 декабря 2023 г. по делу N 12-365/2023 и Арбитражного суда Краснодарского края от 31 мая 2024 г. по делу N А32-33351/2023.

Ранее поданное заявление возвращено Саакян И.В.

Повторное заявление Саакян И.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления апелляционного суда от 19 августа 2022 г. возвращено заявителю обжалуемым определением суда апелляционной инстанции от 7 октября 2024 г. В данном заявлении его податель указал на те же обстоятельства, которые им заявлялись в первоначально поданном заявлении о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления апелляционного суда от 19 августа 2022 г., то есть, приведенные заявителем обстоятельства фактически направлены на повторное рассмотрение заявления.

Суды заключили, что обстоятельства, приведенные заявителем, не являются новыми или вновь открывшимися по смыслу статьи 311 АПК РФ.

Кодекса. Доводы заявителя не влияют на выводы суда по настоящему делу, изложенные в постановлении от 19 августа 2022 г., поскольку имеют отношение к обстоятельствам, которые были ранее исследованы судом и получили надлежащую оценку при вынесении названного постановления.

Ссылаясь на судебные акты по другим делам, заявитель не учитывает, что они касаются иных предметов споров и не влияют на юридически значимые обстоятельства, установленные при рассмотрении настоящего дела (существенные для настоящего дела обстоятельства являлись предметом непосредственного исследования судов).

При этом, из решения Анапского городского суда от 13 декабря 2023 г. по делу № 12-365/2023 не следует, что администрация была привлечена к участию в деле.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Саакян Инны Витальевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова