

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-2208

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Объединенная энергостроительная корпорация» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 декабря 2024 г. по делу № А40-295881/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «РуссОйл» (далее – ООО «РуссОйл», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к акционерному обществу «Объединенная энергостроительная корпорация» (далее – АО «ОЭК», ответчик, заявитель) о взыскании задолженности по договору от 17 марта 2022 г. № РО-2022-24 в размере 6 882 600 руб., неустойки за период с 3 февраля 2023 г. по 12 декабря 2023 г. в размере 2 154 253,80 руб., с последующим начислением неустойки с 13 декабря 2023 г. по день фактической оплаты.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 декабря 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебные акты приняты без доказательств подтверждающих оказания услуг; документы истца, перечисленные в пунктах 2.2.2 договора в качестве обязательных для подтверждения оказанных по договору услуг, по своему содержанию не отвечают критерию достоверности; выводы судов о том, что материалами дела подтверждается надлежащее оказание услуг по демобилизации судна не соответствует фактическим обстоятельствам дела и сделаны с существенным нарушением статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ); судами необоснованно не применены статьи 333, 404 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) был заключен договор от 17 марта 2022 г. № РО-2022-24, по условиям которого исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги по организации ледокольной проводки с использованием ледокола «Капитан Драницын» (далее - ледокол), принадлежащего ФГУП «Росморпорт» (далее - собственник ледокола), и включают в себя переходы ледокола по оптимальному маршруту в акватории Карского моря и Енисейского залива от точки формирования каравана, пригодного для осуществления проводки судов до места разгрузки номинированных судов заказчика (далее - судно) в порту «бухта Север» и в обратном направлении, а также время непосредственной работы ледокола в акватории Енисейского залива, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с заявкой от 5 мая 2023 г. № 22-0553-СС и пунктом 1.2 дополнительного соглашения от 5 мая 2023 г. к договору в расчетное время оплаты ледокольной проводки включается переход (мобилизация) ледокола «Капитан Драницын» в позицию Мыса Желания из порта Мурманск до начала работ, ожидание выгрузки т/х «Полар Кинг» на бухту Север (по факту) и демобилизация ледокола в порт Мурманск.

Согласно пункту 3.10 договора в редакции дополнительного соглашения от 5 мая 2023 г. цена услуг в мае 2022 г. за ледокольную проводку т/х «Полар Кинг» составляет 8 000 000 руб. в сутки и включает в себя НДС 20%.

В цену услуг входят: эксплуатационные затраты, зарплата и питание экипажа, судовое снабжение, затраты на судовое топливо, моторные масла, иные переменные затраты, являющиеся ответственностью исполнителя в соответствии с договором.

В соответствии с пунктом 4.1 договора исполнитель оставляет за собой право в период оказания услуг в случае осложнения ледовой обстановки в замерзающих портах Российской Федерации на отвлечение в одностороннем порядке ледокола от оказания услуг для осуществления уставной деятельности владельца ледокола (далее - отвлечение). Время, затраченное на отвлечение, а также стоимость судового топлива, израсходованного ледоколом во время отвлечения, исключается из периода оказания услуг и не подлежат оплате заказчиком. Период отвлечения исчисляется с начала движения ледокола в район отвлечения до момента возобновления оказания услуг по прибытии ледокола в район, указанный заказчиком. Начало и возобновление услуг фиксируются в судовом журнале, записях капитана (уведомлениях о готовности ледокола к оказанию услуг или возврата ледокола исполнителю), выписках из судового журнала с приложением актов замеров бункерного топлива.

Обращаясь с исковым заявлением в суд, истец указал, что стоимость фактически оказанных исполнителем услуг составила 14 608 000 руб., в подтверждение чего в материалы дела представлены универсальные передаточные документы и выписки из судового журнала с доказательствами направления заказчику, заказчиком обязательства по оплате услуг не были надлежащим образом исполнены, в результате чего на стороне ответчика образовалась задолженность в размере 6 882 600 руб.

Поскольку ответчик нарушил сроки оплаты задолженности, истец на основании пункта 5.2 договора, начислил неустойку за период с 3 февраля 2023 г. по 12 декабря 2023 г. в размере 2 154 253,79 руб., с последующим начислением неустойки с 13 декабря 2023 г. по день фактической оплаты.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 421, 708, 779-781, 783 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив факт оказания ответчику услуг на спорную сумму в отсутствии доказательств их оплаты, проверив и признав правильным произведенный расчет неустойки, отклонив доводы о ее несоразмерности, удовлетворили иск.

Признавая несостоятельными возражения ответчика, суды исходили из того, что демобилизация ледокола «Драницын» планировалась после вывода т/х

«Поляр Кинг» в конце мая 2022 г., но была перенесена на начало июля из-за производственной необходимости по договору № 289 от 12 октября 2021 г. между ФГУП «Росморпорт» и ООО «Северная Звезда». Возможность отвлечения предусмотрена пунктом 4.1 спорного договора.

Суды отметили, что договором не определен срок, в течение которого должна быть осуществлена демобилизация ледокола в порт Мурманска, однако согласована стоимость перехода ледокола по ставке 8 000 000 руб. в сутки. Наличие в договоре с иной организацией положений, предусматривающих оплату услуг, предмет которых совпадает с предметом спорного договора, не является обстоятельством, освобождающим заказчика от оплаты договорных услуг.

Доводы ответчика о получении истцом двойной оплаты за услуги демобилизации ледокола проверены судами и отклонены, как не нашедшие своего подтверждения в материалах дела.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Объединенная энергостроительная корпорация» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова