

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-3034(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Базис плюс» на определение Арбитражного суда Самарской области от 24 мая 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 5 ноября 2024 г. по делу № А55-22457/2017,

УСТАНОВИЛ:

Макаров Сергей Юрьевич, Егоров Михаил Андреевич, Гаврилов Алексей Петрович обратились в Арбитражный суд Самарской области с иском к акционерному обществу «Санаторий «Старт», обществу с ограниченной ответственностью «Базис плюс» (далее – Общество) о признании недействительными договора аренды нежилых помещений от 1 ноября 2007 г., дополнительного соглашения к нему от 1 октября 2011 г. и договора аренды нежилых помещений от 1 мая 2014 г.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 24 апреля 2018г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2018г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 3 декабря 2018г., исковые требования удовлетворены, признаны недействительным договор аренды нежилых помещений от 1 ноября 2007г., дополнительное соглашение к нему от 1 октября 2011, договор аренды от 1 мая 2014г.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2019г. Обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения

в судебном заседании судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о пересмотре решения от 24 апреля 2018 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 24 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 5 ноября 2024 г., производство по заявлению Общества о пересмотре решения от 24 апреля 2017 г. по вновь открывшимся или новым обстоятельствам прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о прекращении производства по заявлению, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочность вывода судебных инстанций о пропуске срока на подачу заявления.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование заявления о пересмотре решения Общество указывает, что выводы экспертных заключений, полученных в рамках уголовного дела, свидетельствуют об отсутствии ущерба по указанным договорам аренды, что являлось основанием для признания сделок недействительными.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Самары от 8 декабря 2023г. уголовное дело в отношении Мельникова С.В., являвшегося в период с 31 декабря 2002 г. по 9 октября 2017г. директором ОАО «Санаторий «Старт», обвиняемого в совершении преступлений по части 1 статьи 201, части 2 статьи 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно, в злоупотреблении полномочиями, вопреки законным интересам Общества и причинении значительного ущерба путем совершения сделок по сдаче в аренду недвижимого имущества по заниженной относительно рыночной цены условиях арендной платы, прекращено в связи с истечением срока давности

уголовного преследования. Указанное постановление основано на судебной экспертизе, определившей рыночную стоимость аренды нежилых помещений в период с 1 ноября 2007 по 1 мая 2014г., которая подтверждает отсутствие ущерба, в то время, как выводы вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Самарской области от 24 апреля 2018г. основаны на внесудебной оценке, оценщик не предупреждался об уголовной ответственности.

Таким образом, именно постановление Октябрьского районного суда г. Самары от 8 декабря 2023г. по уголовному делу является основанием для пересмотра решения Арбитражного суда Самарской области от 24 апреля 2018г. по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку отражает результаты проведенной судебной экспертизы, подтвердивших отсутствие ущерба для Общества в результате совершения оспариваемых сделок по сдаче имущества в аренду.

По утверждению заявителя, о соответствующих обстоятельствах ему стало известно с момента вступления в законную силу 26 декабря 2023 г. постановления Октябрьского районного суда города Самары от 8 декабря 2023 г. по уголовному делу № 1-13/2023, а не с момента ознакомления с судебной экспертизой в ноябре 2023 года.

Руководствуясь статьями 309, 311, 312 АПК РФ, суд прекратил производство по заявлению Общества о пересмотре решения от 24 апреля 2017 г. по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, придя к выводу, что о приведенных заявителем фактах, с которыми он связывает необходимость пересмотра судебного акта, Обществу стало известно в ноябре 2023 года (после ознакомления с результатами экспертизы в рамках возбужденного в отношении его уголовного дела № 1-13/2023), тогда как настоящее заявление было подано в суд только 25 марта 2024 г.

Ходатайства в порядке части 2 статьи 312 АПК РФ о восстановлении процессуальных сроков на обращение Обществом не заявлялось.

Кроме того, постановлением Октябрьского районного суда г. Самары от 8 декабря 2023г. по уголовному делу не установлены обстоятельства, относимые нормами арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к вновь открывшимся.

Как следует из указанного постановления, суд согласился с позицией государственного обвинителя, переквалифицировав действия Мельникова С.В. с части 2 статьи 201 на часть 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, как совершенные со злоупотреблением полномочиями, в условиях получения личной выгоды, вопреки интересам Общества. В результате указанных действий ОАО «Санаторий «Старт» причинен материальный ущерб в виде неполученной в течение длительного времени выгоды (дохода).

Гражданский иск ОАО «Санаторий «Старт» о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, в размере 32 039 189,7 руб., оставлен без рассмотрения, в то же время разъяснено, что за истцом сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2025 г. заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Базис плюс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Базис плюс» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Самарской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова