

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-18392

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-299528/2022

Резолютивная часть определения объявлена 31 марта 2025 г.  
Полный текст определения изготовлен 14 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю., судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Холстининой Татьяны Владимировны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 июля 2024 г. по делу № А40-299528/2022 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

Солнцева Владимира Рудольфовича (финансового управляющего Холстинина Н.Н.) – Беляев В.А.;

Холстинина Н.Н. (должника) – Голиков А.Н. по доверенности от 23 января 2023 г. 77 А Д 2559055;

Холстининой Т.В. (ответчика) – Лукьянчиков С.А. по доверенности от 20 ноября 2024 г. 77 А Д 8638621.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

в рамках дела о банкротстве Холстинина Николая Николаевича (далее – должник) его финансовый управляющий Солнцев Владимир Рудольфович подал заявление о признании недействительными сделок по перечислению должником в пользу Холстининой Татьяны Владимировны

денежных средств в размере 4 977 000 рублей и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2023 г. в удовлетворении заявления отказано в связи с фактической неизменностью объема конкурсной массы в результате совершения платежей, опосредующих движение денежных средств между супругами в отсутствие злоупотребления правом.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 8 июля 2024 г., определение от 31 октября 2023 г. отменено: оспариваемые платежи признаны недействительными, в порядке применения последствий недействительности сделок с Холстининой Т.В. в конкурсную массу должника взыскано 4 977 000 рублей. Суды признали, что в условиях неплатежеспособности должника платежи в пользу заинтересованного лица (супруги) имели цель причинения вреда кредиторам и уменьшили конкурсную массу, на которую они могли обратить взыскание.

В кассационной жалобе Холстинина Т.В. просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на незаконность и ошибочность их выводов, и оставлении в силе определения суда первой инстанции.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2025 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Холстининой Т.В. и должника поддержали доводы кассационной жалобы.

Финансовый управляющий в отзыве и его представитель в судебном заседании просили отказать в удовлетворении кассационной жалобы и оставить без изменения постановления апелляционного и окружного судов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве, выступлениях представителей участвующих в споре лиц, судебная коллегия считает, что постановления апелляционного и окружного судов подлежат отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

В отношении должника 11 января 2023 г. возбуждено дело о банкротстве.

Финансовый управляющий выявил перечисление должником в период с 4 марта 2020 г. по 20 октября 2022 г. Холстининой Т.В. 4 977 000 рублей.

Должник и Холстинина Т.В. состоят в браке с 2001 года, имеют двух детей 2002 и 2009 годов рождения.

В спорный период должник работал вне региона места жительства семьи и проживал отдельно от неё.

С ноября 2019 г. должник перестал исполнять обязательства перед кредиторами.

Считая операции по перечислению денежных средств супруге направленными на вывод денежных средств (пункт 2 статьи 61<sup>2</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)) и совершенными со злоупотреблением правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), финансовый управляющий подал рассматриваемое заявление.

Суды разошлись в оценке спорных платежей.

Оценивая операции как нарушившие имущественные права кредиторов апелляционный суд не учел следующего.

Для оценки юридической силы спорных операций, представляющих собой движение денежных средств внутри семьи, значимым является вопрос, имеют ли они признаки подозрительных сделок, которые могут быть оспорены в деле о банкротстве должника.

В силу пункта 3 статьи 611 Закона о банкротстве правила его Главы III.1 об оспаривании сделок должника могут применяться к действиям, направленным на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в том числе в соответствии с гражданским и семейным законодательством.

Подозрительными являются сделки, направленные на причинение вреда и причинившие вред имущественным правам кредиторов, определяемый как уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (статья 2, пункт 612 Закона о банкротстве).

Следовательно, действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с семейным законодательством, могут быть признаны недействительными в деле о банкротстве, если они причиняют вред имущественным правам кредиторов.

Пребывание в браке, наличие детей накладывает на супругов бремя содержания общего имущества и детей, несения бытовых расходов, существующее независимо от притязаний кредиторов.

Источником для семейных расходов является нажитое супругами в браке имущество, поступившее в совместную собственность, правомочия в отношении которой они осуществляют по обоюдному согласию. К такому имуществу относятся в том числе доходы каждого из супругов от трудовой, предпринимательской деятельности (статьи 34, 35 Семейного кодекса Российской Федерации).

Проживавший в спорный период отдельно от семьи должник денежные средства перечислял супруге равномерными суммами, с периодичностью естественного жизненного цикла.

Холстинина Т.В., в свою очередь, представила доказательства систематичности и последовательности своих расходов, подробные расшифровки с назначением платежей, которые подтверждают траты на повседневные нужды семьи и содержание детей. При этом финансовый

управляющий на подозрительность операций по расходованию супругой должника денежных средств не ссылаясь и эти операции не оспаривал.

Перечисление должником части получаемого от предпринимательской деятельности дохода супруге на необходимые семейные потребности является проявлением законного правомочия в отношении общих доходов супругов.

Подобные платежи опосредуют движение денежных средств внутри семьи в её законных интересах и, не являясь расходными операциями, по общему правилу не могут быть оспорены. Из обстоятельств совершения платежей не усматривается системного изъятия и сокрытия имущества, способного повлиять на исполнение имущественных требований имеющихся у должника внешних кредиторов.

Характер платежей не позволяет оценить их как имеющих в момент совершения направленность на причинение вреда кредиторам на случай возможного будущего банкротства должника и совершенные супругами со злоупотреблением правами, без чего платежи не могли быть признаны недействительными в силу банкротных и общегражданских оснований.

С изложенных позиций оспариваемые платежи оценены судом первой инстанции, отклонившим заявление финансового управляющего.

Повседневность и обыденность совершаемых Холстининой Т.В. в проверяемый период операций по счету дебетовой карты, как правило, не предполагает фиксации назначения платежей и ведения учета расходования денежных средств, поэтому непредставление подробных письменных пояснений этих обстоятельств апелляционным и окружным судами не могло быть ей вменено как неисполнение обязанности по доказыванию возражений против требований финансового управляющего (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно позиции Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации в деле о банкротстве должно достигаться соблюдение баланса интересов должника, лиц, находящихся на его иждивении, с одной стороны, и кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения за счет конкурсной массы, с другой стороны.

Действия должника, направленные на исполнение семейных обязанностей, учитываются при установлении баланса и должны оцениваться судом на соответствие названной позиции.

Этой позиции в полной мере соответствует данная судом первой инстанции оценка оспариваемых платежей.

У суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для изменения оценки платежей. Взыскав с Холстининой Т.В. в конкурсную массу в качестве последствий недействительности сделок полученную от должника сумму в полном размере, апелляционный суд исключил реализацию в законных пределах супругой должника правомочий в отношении совместной собственности.

При таких обстоятельствах постановления апелляционного и окружного судов подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации в связи с существенным нарушением норм Закона о банкротстве об оспаривании сделок должника.

Руководствуясь статьями 184, 291<sup>13</sup>-291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 июля 2024 г. по делу № А40-299528/2022 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2023 г. по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судьи

И.А. Букина

Н.А. Ксенофонтова