

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-18697

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-211507/2021

17 апреля 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 10 апреля 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 17 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Грачевой И.Л., Чучуновой Н.С.,

при участии в судебном заседании представителей публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» (далее – Компания) Авдеевой Ю.А., Строгова В.А., общества с ограниченной ответственностью «Русинжиниринг» (далее – Общество) Эмерова М.Ю., Лузина К.Н.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Компании на определение Арбитражного суда города Москвы от 18 июля 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 декабря 2024 г. по делу № А40-211507/2021,

### установила:

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Компании о взыскании 7 563 606 руб. 77 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции решением от 12 января 2022 г. удовлетворил иск в части, взыскал с Компании в пользу Общества 4 211 854 руб. 39 коп. процентов, 33 867 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Апелляционный суд постановлением от 30 марта 2022 г. изменил решение суда первой инстанции от 12 января 2022 г., взыскал с Компании в пользу Общества 7 563 606 руб. 77 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 63 818 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Суд кассационной инстанции постановлением от 4 июля 2022 г. решение суда от 12 января 2022 г. в неизменной части и постановление апелляционного суда от 30 марта 2022 г. оставил без изменения.

Общество, ссылаясь на несвоевременное исполнение должником судебных актов, 19 июня 2023 г. подало на основании статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление об индексации присужденных денежных сумм, просило взыскать с Компании 678 478 руб. 45 коп. денежных средств.

Суд первой инстанции определением от 18 июля 2023 г. заявление удовлетворил в части, взыскал с Компании 171 174 руб. 18 коп. индексации суммы, присужденной решением суда от 12 января 2022 г., измененным постановлением апелляционного суда от 30 марта 2022 г.

Апелляционный суд постановлением от 26 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением окружного суда от 5 декабря 2024 г., изменил определение суда, взыскал с Компании в пользу Общества 678 478 руб. 45 коп. индексации суммы, присужденной решением суда от 12 января 2022 г., измененным постановлением апелляционного суда от 30 марта 2022 г.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Компания, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и отказать в удовлетворении заявления Общества об индексации присужденных сумм.

Определением от 21 марта 2025 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации кассационная жалоба Компании вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество в отзыве, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, а в случае изменения судебных актов взыскать с Компании 572 389 руб. 95 коп. индексации.

В судебном заседании представители Компании поддержали доводы жалобы, представители Общества возражали против ее удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ оснований для отмены обжалуемых постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, принятых по вопросу об индексации присужденных денежных сумм.

В соответствии с частью 1 статьи 183 АПК РФ по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Одним из негативных последствий несвоевременного исполнения решения суда для взыскателя является обесценивание присужденных сумм в результате инфляции. Компенсировать ее влияние на имущественные правоотношения между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательство, возложенное на него судом, призвана индексация взысканных судом сумм на день исполнения судебного решения. Индексация имеет целью восстановить покупательную способность причитающихся взыскателю по решению суда средств, утраченную ввиду инфляции в период исполнения решения должником, без чего ставилось бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность не только обратиться в суд, но и получить не формальную, а реальную защиту нарушенных прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. № 35-П, от 20 июня 2024 г. № 31-П).

По своей правовой природе индексация присужденных денежных сумм представляет собой предусмотренный процессуальным законодательством упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. Сумма индексации определяется за период, предшествующий дню обращения в суд с заявлением о ней, что позволяет учесть конкретное время просрочки исполнения и применить критерии индексации (включая индекс потребительских цен), действующие на момент рассмотрения заявления судом, для исчисления ее размера (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 6 октября 2008 г. № 738-О-О, от 28 сентября 2023 г. № 2393-О, постановления от 22 июля 2021 г. № 40-П, от 20 июня 2024 г. № 31-П).

Таким образом, индексация взысканных судом денежных сумм - механизм, который направлен на защиту имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период с момента вынесения решения до его реального исполнения, и который не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства (пункт 15 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения

решения суда, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 декабря 2024 г., далее – Обзор судебной практики).

Целью индексации является восстановление покупательной способности денежной суммы до того уровня, каким он был на момент ее присуждения. Единственным основанием для проведения индексации является сам факт несвоевременной уплаты денежной суммы полностью или в части.

Как следует из материалов дела, Общество просило взыскать индексацию в размере 678 478 руб. 45 коп.: 384 853 руб. 82 коп. за период с 12 января 2022г. по 29 марта 2022 г. (индексация суммы, взысканной решением суда первой инстанции, в размере 4 245 721 руб. 39 коп.) и 293 624 руб. 63 коп. за период с 30 марта 2022 г. по 9 января 2023 г. (индексация суммы, взысканной постановлением апелляционного суда, в размере 7 627 424 руб. 77 коп.), исходя из официальной статистической информации об индексе потребительских цен.

Суды трех инстанций, установив, что решение суда от 12 января 2022 г., измененное постановлением апелляционного суда от 30 марта 2022 г., было исполнено несвоевременно, признали заявление об индексации присужденной денежной суммы обоснованным по праву.

Суды руководствовались статьями 64, 71, 113, 168, 183 АПК РФ, статьей 125 Конституции Российской Федерации, статьями 312, 316, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьей 34 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», правовой позицией, выраженной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. № 35-П, от 22 июля 2021 г. № 40-П.

В соответствии с частью 1 статьи 183 АПК РФ определение периода расчета индексации связывается с днем присуждения судом денежных сумм и днем исполнения судебного акта.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление в части и взыскал индексацию за период с 30 марта 2022 г. по 4 октября 2022 г., указав, что в период с 12 января 2022 г. по 30 марта 2022 г. у сторон отсутствовала правовая определенность в размере суммы, подлежащей взысканию с ответчика; взысканная постановлением апелляционного суда от 30 марта 2022 г. сумма в размере 7 627 424 руб. 77 коп. перечислена истцу 4 октября 2022 г. Расчет индексации, произведенный истцом путем прибавления к присужденной сумме полученных сумм индексации, суд посчитал необоснованным.

Суд апелляционной инстанции, признав верным представленный Обществом расчет индексации присужденных денежных сумм и период взыскания индексации с 12 января 2022 г. по 9 января 2023 г., изменил определение суда и удовлетворил заявление Общества.

При этом апелляционный суд, определяя период расчета индексации, исходил из следующего: вывод суда первой инстанции об отсутствии определенности до момента принятия постановления апелляционным судом относительно итоговой суммы является неправомерным, поскольку первоначально удовлетворенная сумма исковых требований - это составная часть взысканной апелляционным судом суммы. Взысканные денежные средства были перечислены на счет Общества 10 января 2023 г.; в соответствии

с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2013 г. № 8993/13, в случае, когда перечисление денежных средств обусловлено принудительным исполнением судебного акта, днем исполнения обязательства в силу статьи 316 ГК РФ следует считать дату поступления денежных средств кредитору; исполнение обязательства путем перечисления на депозитный счет подразделения судебных приставов не может считаться надлежащим способом исполнения обязательства.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам от 9 августа 2022 г. № 305-ЭС22-8800, от 22 августа 2024 г. № 307-ЭС23-877, от 14 ноября 2024 г. № 305-ЭС17-7300(6,7), и правовым подходам, отраженным в пунктах 9, 15 Обзора судебной практики, исполнение судебного акта является юридически значимым обстоятельством для удовлетворения заявления об индексации присужденных денежных сумм. Установления других юридических фактов для удовлетворения данного заявления не требуется, если законом не определено иное. Денежные суммы по общему правилу могут быть проиндексированы за период со дня вынесения судом резолютивной части решения, которым данные суммы присуждены, и по день поступления денежных средств на счет взыскателя. Учитывая правовую природу индексации, при определении периода индексации присужденных денежных сумм юридически значимым обстоятельством является момент фактического поступления денежных средств в распоряжение взыскателя.

Таким образом, вывод апелляционного суда в части определения периода, за который подлежит взысканию индексация, является обоснованным, соответствует приведенным выше нормам права и правовым подходам.

Определение истцом начала периода индексации с даты изготовления полных текстов решения суда первой инстанции (12 января 2022 г.) и постановления суда апелляционной инстанции (30 марта 2022 г.) права ответчика не нарушает.

Вместе с тем, признавая обоснованным произведенный истцом расчет суммы индексации, суд апелляционной инстанции не учел следующего.

Как следует из материалов дела, в расчетах истец получаемую за первый месяц периода сумму индексации прибавляет к присужденной сумме, и с этой новой полученной суммы исчисляет индексацию за текущий и последующий месяцы по такому же принципу, что не соответствует правовой природе индексации.

При расчете размера индексации присужденных судом денежных сумм следует учитывать индекс потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором (пункт 22 Обзора судебной практики).

Базисные индексы (индексы, характеризующие изменения цен во всех периодах по сравнению с уровнем в одном из них, принятым за базу сравнения) могут быть получены перемножением индексов (характеризуют изменение цен в отдельные периоды по сравнению с соседними периодами).

Сумма индексации определяется путем перемножения соответствующих индексов - от индекса за месяц вынесения судебного акта до индекса за месяц его фактического исполнения (определения Судебной коллегии по экономическим спорам от 20 декабря 2023 г. № 301-ЭС23-15973, от 22 августа 2024 г. № 307-ЭС23-877, пункт 23 Обзора судебной практики).

При этом индексация производится со дня вынесения судебного акта по день его исполнения, следовательно, индексы месяцев вынесения судебного акта и его исполнения определяются пропорционально количеству дней неисполнения судебного акта в соответствующем месяце.

Для расчета суммы индексации необходимы следующие данные: присужденная денежная сумма, период индексации, величина индекса. Присужденная денежная сумма подлежит умножению на произведение индексов (от индекса за месяц вынесения судебного акта до индекса за месяц его фактического исполнения).

Формула расчета индексации присужденных денежных сумм приведена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 6 февраля 2025 г. № 305-ЭС24-9766.

Таким образом, вывод апелляционного суда о том, что Общество обоснованно индексирует взысканную сумму ежемесячно с учетом ранее начисленных процентов индексации, является неверным.

Кроме того, апелляционный суд согласился с произведенным истцом расчетом без включения дефляционных индексов.

Между тем дефляционные индексы не подлежат исключению из общего расчета, поскольку они влияют на итоговый экономический результат, отражаясь на динамике изменения реальной покупательной способности взысканной суммы в течение всего периода индексации (при инфляции покупательная способность падает, при дефляции - растет). Следовательно, расчет индексации без учета дефляционных индексов искажает истинный размер финансовых потерь взыскателя, а именно подлинную величину обесценивания присужденных денежных сумм в результате экономических явлений в государстве по итогам периода индексации (определение Судебной коллегии от 14 ноября 2024 г. № 305-ЭС17-7300(6,7), пункт 24 Обзора судебной практики).

Цель индексации состоит не в обеспечении взыскателя минимальным доходом от использования денежных средств, а в покрытии инфляционных потерь, которые в ситуации дефляции отсутствуют.

Суд округа ошибки суда апелляционной инстанции не устранил.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, в связи с чем постановления, принятые данными судами, подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ, а дело - направлению в суд апелляционной инстанции для нового рассмотрения заявления Общества.

При новом рассмотрении заявления апелляционному суду следует учесть изложенное, проверив представленный Обществом расчет суммы индексации, принять законный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> - 291<sup>15</sup> АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 декабря 2024 г. по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-211507/2021 отменить.

Дело направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для нового рассмотрения заявления общества с ограниченной ответственностью «Русинжиниринг» об индексации присужденных денежных сумм в порядке статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Чучунова Н.С.