

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-24576

г. Москва

18 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Многовершинное» (далее – АО «Многовершинное», истец) на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07 ноября 2024 г. по делу № А73-1635/2024 Арбитражного суда Хабаровского края,

установил:

АО «Многовершинное» обратилось с иском (с учетом уточнения) в Арбитражный суд Хабаровского края о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Голд Групп» (далее – ООО «Голд Групп», ответчик) 4 261 247 руб. 96 коп. долга, 456 457 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20 декабря 2022 г. по 05 февраля 2024 г., 133 881 руб. 33 коп. неустойки за период с 20 декабря 2022 г. по 20 декабря 2023 г. (по спецификации № 2) и с 06 апреля 2023 г. по 20 декабря 2023 г. (по спецификации № 3).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 03 июня 2024 г. иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12 августа 2024 г. решение суда первой инстанции изменено, с ответчика в пользу истца взыскано 4 261 247 руб. 96 коп. основного долга, 132 473 руб. 59 коп. неустойки, 87 609 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты на сумму долга 4 261 247 руб.

96 коп., начиная с 06 февраля 2024 г., исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды до фактической уплаты долга, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07 ноября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции изменено, с ООО «Голд Групп» в пользу АО «Многовершинное» взыскан долг в размере 4 261 247 руб. 96 коп., неустойка – 133 881 руб. 33 коп., проценты в сумме 87 609 руб. 95 коп., перераспределены судебные расходы.

В остальной части постановление Шестого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения.

АО «Многовершинное» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2025 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Хабаровского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В ходе рассмотрения дела судами установлено, что 26 января 2022 г. между ООО «Голд Групп» (поставщик) и АО «Многовершинное» (покупатель) заключен договор № 1/22-МТО-МНВ поставки товара на условиях внесения предварительной оплаты.

Пунктом 6.1 договора предусмотрена обязанность поставщика уплатить покупателю неустойку за нарушение сроков поставки товара в размере 0,01% от стоимости непоставленного товара за каждый календарный день просрочки, но не более 10% от стоимости товара.

Условия об уплате поставщиком процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации договор поставки не содержит.

Предварительная оплата внесена покупателем 29 сентября 2022 г. (по спецификации № 2) и 14 февраля 2023 г. (по спецификации № 3), срок поставки – не позднее 19 декабря 2022 г. и 05 апреля 2023 г. соответственно.

Товар поставлен частично и с просрочкой.

Претензионным письмом от 20 ноября 2023 г., полученным ответчиком 20 декабря 2023 г., истец заявил об одностороннем отказе от исполнения договора и требование о возврате денежных средств за непоставленный товар, об уплате неустойки за просрочку поставки и процентов за пользование денежными средствами покупателя.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования, посчитав правомерным начисление процентов за пользование чужими денежными средствами с даты начала просрочки поставки товара. Одновременно за этот же период начислена и взыскана в судебном порядке неустойка.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями пункта 4 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2013 г. № 17588/12, приняв во внимание урегулирование сторонами договорной ответственности за просрочку поставки в виде начисления пени, пришел к выводу, что за период до расторжения договора подлежит начислению неустойка, а проценты за пользование чужими денежными средствами, являющиеся в рассматриваемом случае мерой ответственности, - подлежат начислению только за период после расторжения договора.

При принятии обжалуемого постановления суд округа согласился с доводами истца о неверном расчете судом апелляционной инстанции неустойки за нарушение сроков поставки, отклонив довод о праве покупателя на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами с даты получения предоплаты.

Приведенные в жалобе доводы, в том числе со ссылкой на судебную практику с иными фактическими обстоятельствами, не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Многовершинное» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов