

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-842

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «М-Юни» (далее – ООО «М-Юни», истец) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 декабря 2024 г. по делу № А40-38928/2024,

по иску ООО «М-Юни» к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее – ООО «СК «Согласие», ответчик) о взыскании суммы страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

ООО «М-Юни» обратилось с иском в Арбитражный суд города Москвы к ООО «СК «Согласие» о взыскании 45 963 481 руб. 00 коп. суммы страхового возмещения, 5 665 457 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с дальнейшим начислением по дате фактического исполнения решения суда.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного

суда Московского округа от 25 декабря 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты нижестоящих судов, в которой просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом от 17 марта 2025 г. дело № А40-38928/2024 Арбитражного суда города Москвы истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, 1 июля 2022 г. между ООО «СК «Согласие» (страховщик) и ООО «М-Юни» (страхователь) заключен договор № 0003424-0414013/22ИМЮ (далее – договор), по условиям которого страховщик обязался за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить страхователю (выгодоприобретателю) в пределах страховой суммы, указанной в договоре, убытки, вызванные утратой, гибелью, повреждением застрахованного имущества в результате этого события.

Договор заключен на основании письменного заявления о страховании имущества юридических лиц на условиях, изложенных в данном документе и Правилах страхования имущества юридических лиц в редакции от 20 июня 2019 г. (приложение № 1 к договору, далее – Правила страхования).

Объектом страхования являются имущественные интересы страхователя, связанные с риском утраты, гибели или повреждения застрахованного имущества – нежилого двухэтажного здания площадью 1 196,80 кв. м, с кадастровым номером 50:12:0000000:2131, расположенного по адресу Московская область, г. Мытищи, Шарاپовский пр-д, д. 11.

Страховым случаем является утрата (гибель) или повреждение застрахованного имущества в том числе вследствие пожара (пункт 3.1.1 договора, пункт 4.2.1 Правил страхования).

В пункте 4.8.1 Правил страхования отражено условие, согласно которому если договором страхования не предусмотрено иное, то к страховым рискам не относится и не является страховым случаем утрата, гибель или повреждение застрахованного имущества, произошедшие:

- в результате уничтожения или повреждения застрахованного имущества путем неосторожного обращения с огнем третьими лицами, квалифицируемое по статье 168 Уголовного кодекса Российской Федерации (пункт 4.8.1.3 Правил страхования);

- в ходе проведения на территории страхования строительных или монтажных работ (в т.ч. в результате проведения этих работ страхователем, выгодоприобретателем, подрядными и иными организациями (лицами), которым доверено проведение работ), включающих внутренние ремонтно-отделочные работы, сварочные работы, работы по сносу, реконструкции, переоборудованию застрахованного недвижимого имущества, ремонту (в т.ч. капитальному), монтажу/демонтажу застрахованного имущества – за исключением случая, когда в договор включена оговорка 115/15 «О незавершенном строительстве» (пункт 4.8.1.5 Правил страхования);

- по причине воздействия полезного (рабочего) огня или тепла, необходимого для процесса изготовления, обработки и/или ремонта застрахованного имущества, включая использование источников открытого огня для прогрева двигателя и других узлов, и агрегатов застрахованного имущества (пункт 4.8.3.11 Правил страхования).

22 августа 2022 г. произошло событие, обладающее признаками страхового случая – пожар, в результате которого объект страхования получил повреждения.

Согласно заключению пожарно-технической экспертизы, выполненной в ходе расследовании уголовного дела, возбужденного по статье 168 Уголовного кодекса Российской Федерации (повреждение чужого имущества в крупном размере), причиной возникновения пожара послужило воспламенение горючих материалов в очаге пожара в результате прогрева металлических конструкций вследствие использования углошлифовальной машины или газовой горелки либо попадание на них раскаленных частиц металла вследствие использования углошлифовальной машины.

На момент пожара на территории страхования проводились ремонтные работы ИП Юнусовым И.Х. на основании договора, заключенного с истцом.

Письмом от 14 декабря 2022 г. N 21/-8021 страховщик отказал в выплате страхового возмещения, в связи с чем страхователь обратился в суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суды нижестоящих инстанций исходили из того, что заявленное истцом событие в соответствии с условиями договора не является страховым случаем и не влечет обязанности ответчика по выплате страхового возмещения.

При этом суд округа, проверив по доводам кассационной жалобы истца судебные акты первой и апелляционной инстанций, согласился с выводами судов о наличии обстоятельств, исключающих случившийся пожар из числа страховых случаев по основаниям, предусмотренным пунктом 4.8.1.5 Правил страхования.

Обжалуя в Верховный Суд Российской Федерации судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, истец приводит следующие доводы.

Заявитель кассационной жалобы считает ошибочным выводы судов об отсутствии факта наступления страхового случая.

По мнению страхователя, предусмотренное пунктом 4.8.1.5 Правил страхования условие указывает на его явную обременительность, и полагает, что исключение из страхового покрытия риска причинения ущерба имуществу в результате текущего ремонта в целом противоречит сути страхования и предусмотренному договором перечню страховых рисков, представляет собой не предусмотренное законом основание для отказа в выплате суммы страхового возмещения в отсутствие умысла страхователя (статьи 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец обращает внимание на то, что суды, вопреки правовой позиции, изложенной в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах», не дали оценки доводу о несправедливости названного договорного условия.

ООО «М-Юни» считает ничтожным условие договора об освобождении страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая вне зависимости от формы вины страхователя, в подтверждение чего ссылается на пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2003 г. № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования», пункт 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 октября 2012 г.

В доводах жалобы страхователь выражает свое несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанций о доказанности обстоятельств, предусмотренных пунктами 4.8.1.3 и 4.8.3.11 Правил страхования, а также полагает необоснованным и немотивированным отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле ИП Юнусова И.Х., как лица, чьи права и обязанности могут быть затронуты принимаемыми по делу судебными актами.

Изложенные в кассационной жалобе ООО «М-Юни» доводы заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «М-Юни» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов