

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-23009

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 16 апреля 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 21 апреля 2025 г.

Дело № А43-16094/2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,
судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Швецова Михаила Андреевича на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 1 апреля 2024 г. по делу № А43-16094/2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 октября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Новый Элемент» к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области о взыскании денежных средств, излишне удержанных из оплаты по государственному контракту на поставку сооружения.

В судебном заседании приняли участие представители:
от Швецова Михаила Андреевича – Исакова Л.М.;
от Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области – Сафонова Ю.Б.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Новый Элемент» (далее – ООО «Новый Элемент», общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области (далее – управление) о взыскании 1 212 228 рублей 23 копеек, излишне удержанных из оплаты по государственному контракту от 30.04.2022 № 2223188100112005260040766/0132100002122000011_83305 в части списания неустоек, штрафов, пеней.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 1 апреля 2024 г. произведена замена взыскателя – ООО «Новый Элемент» на его правопреемника – Швецова Михаила Андреевича.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 1 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 октября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Швецов Михаил Андреевич обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2025 г. кассационная жалоба Швецова М.А. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, обжалуемые судебные акты – отмене, иск удовлетворению.

Как следует из материалов дела, общество (головной исполнитель) и управление (государственный заказчик) 30 апреля 2022 г. заключили государственный контракт, по условиям которого головной исполнитель

обязуется по заданию государственного заказчика поставить сборно-разборное быстровозводимое специальное сооружение для нужд ГУ МВД России по Нижегородской области в рамках государственного оборонного заказа (далее – товар), а государственный заказчик обязуется принять и оплатить товар в соответствии с условиями настоящего контракта.

В соответствии с пунктом 5.2 контракта срок поставки товара – 60 календарных дней с момента заключения контракта.

В силу пункта контракта 4.1.4 в случае просрочки исполнения, неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, государственный заказчик вправе произвести оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пеней).

Общество поставило товар 26 октября 2022 г., допустив просрочку поставки на 119 дней, в связи с чем управление приняло решение о начислении пеней в размере 904 421 рубля 06 копеек в соответствии с пунктом 9.3.1 контракта.

Ввиду ненадлежащего исполнения обществом обязательств, предусмотренных контрактом, управление начислило штраф в размере 5 процентов от цены контракта (пункты 9.2.2, 9.8 контракта), который составил 1 520 035 рублей 40 копеек.

Стороны в акте приема-передачи товара от 26 октября 2022 г. согласовали оплату товара путем выплаты за поставленный товар, уменьшенной на сумму неустойки (штрафа, пеней). Государственный заказчик в тот же день направил обществу претензии с требованием об уплате пеней и штрафа. Ответа не получил, подписал корректировочный счет-фактуру об оплате выполненных работ за вычетом штрафа и пеней в размере 2 424 456 рублей 46 копеек.

Общество 8 декабря 2022 г., 1 января 2023 г. обращалось к управлению с просьбой о списании 50 процентов неустойки в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 Правил осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2018 г. № 783 (далее – Правила № 783).

Управление в списании неустойки отказало, сообщив, что комиссией по списанию и выбытию активов управления большинством голосов отказано в списании 50 процентов начисленной неустойки.

Общество направило управлению претензию с требованием о возврате удержанных средств в размере 1 212 228 рублей 23 копеек.

Оставление претензии без удовлетворения явилось основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

До принятия решения по делу общество в лице генерального директора Швецова Михаила Андреевича (цедент) и Швецов Михаил Андреевич (цессионарий) заключили договор уступки требования от 25 сентября 2023 г., которым цедент уступил цессионарию требование к управлению по спорному контракту о взыскании 1 212 228 рублей 23 копеек неосновательного обогащения, что составляет 50 процентов от суммы удержанной управлением неустойки.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 330, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами № 783, пунктом 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г.

Установив факт нарушения обществом условий контракта и обоснованное начисление ему неустойки, сумма которой составляет более 5 процентов и менее 20 процентов от цены контракта, а также, что общество не уплатило половину суммы начисленных ему неустоек добровольно и не направило в адрес управления ответ на претензии об их уплате, суды пришли к выводу о том, что при невыполнении поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условия об уплате 50 процентов начисленной суммы неустойки у заказчика отсутствовала обязанность по списанию оставшейся суммы неустойки в порядке, предусмотренном подпунктом «б» пункта 3 Правил 783, и отказали в удовлетворении иска.

Между тем судами не учтено следующее.

Списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации в Правилах № 783, по смыслу действующего законодательства является антикризисной мерой, которая ранее (до 1 января 2017 г.) также применялась в правовом регулировании отношений в сфере закупок (часть 6.1 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 390-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд, постановление Правительства Российской Федерации от 14 марта 2016 г. № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)».

Согласно подпункту «б» пункта 3 Правил № 783, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) превышает 5 процентов цены контракта, но составляет не более 20 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание 50 процентов начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) при условии уплаты 50 процентов начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случаев, предусмотренных подпунктами «в» - «д» настоящего пункта.

Сторонами в контракт включено условие об удержании суммы неустоек (штрафов, пеней) из суммы, подлежащей оплате исполнителю.

В акте приема-передачи товара от 26 октября 2022 г. стороны подтвердили выполнение обществом в полном объеме обязанности по поставке товара на сумму 30 400 707 рублей 95 копеек. В акте также согласована возможность удержания пеней в сумме 904 412 рубль 06 копеек за просрочку исполнения обязательства и штрафа в сумме 1 520 035 рублей 40 копеек путем выплаты обществу суммы за поставленный товар, уменьшенной на сумму пеней и штрафа.

Управление удержало из суммы, подлежащей уплате обществу за товар, 2 424 456 рублей 46 копеек пеней и штрафа.

Факт нарушения обществом не оспаривался.

По мнению судов, обязанность осуществить списание 50 процентов неуплаченной суммы неустойки (штрафа, пеней) возникает у заказчика при условии уплаты поставщиком (подрядчиком, исполнителем) 50 процентов неуплаченной суммы неустойки до окончания текущего финансового года.

Поскольку общество не уплатило половину суммы начисленных ему пеней и штрафа до окончания текущего финансового года, суды полагали, что при таких обстоятельствах у управления отсутствовала возможность списания оставшейся суммы пеней и штрафа в порядке, предусмотренном подпунктом «б» пункта 3 Правил № 783.

Между тем в пункте 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г. разъяснено, что списание, рассрочка начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов,

пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при определенных условиях является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам. В связи с этим суд, рассматривая иск заказчика о взыскании с поставщика (подрядчика, исполнителя) указанных штрафных санкций, обязан проверить соблюдение истцом требований приведенного законодательства. Наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию или предоставлению отсрочки уплаты неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по государственным контрактам (определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2018 г. № 305-ЭС18-5712).

Ссылаясь на неуплату обществом 50 процентов штрафа и пеней, суды не учли, что фактически общество уплатило штраф и пени в размере 100 процентов путем удержания заказчиком из причитающегося ему основного долга, и у управления имелась обязанность по списанию 50 процентов суммы штрафа и пеней.

Согласно статье 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить сумму неосновательного обогащения.

Довод общества о том, что у управления возникло неосновательное обогащение, является обоснованным.

Судами неверно истолкованы и применены нормы материального права, что привело к принятию необоснованных судебных актов.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Исковые требования общества подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 1 апреля 2024 г. по делу № А43-16094/2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 октября 2024 г. по тому же делу отменить.

Взыскать с Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области в пользу Швецова Михаила Андреевича 1 212 228 рублей 23 копейки.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

М.В. Пронина