

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЗОЛЬТ Групп» (далее – Общество «ЗОЛЬТ Групп») на решение Арбитражного суда города Москвы от 4 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 декабря 2024 г. по делу № А40-298758/2023,

установил:

Общество «ЗОЛЬТ Групп» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МИП-Строй № 1» (далее – Общество «МИП-Строй № 1») о взыскании 8 057 478 руб. 63 коп. задолженности по возврату гарантийного удержания, 505 192 руб. 87 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 июня 2023 г. по 18 декабря 2023 г. с продолжением начисления процентов с 19 декабря 2023 г.

Суд первой инстанции решением от 4 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 26 августа 2024 г. и окружного суда от 12 декабря 2024 г., в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «ЗОЛЬТ Групп», ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Дело 7 марта 2025 г. истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

В силу части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 1 ноября 2016 г. между Обществом «МИП-Строй № 1» (подрядчик) и Обществом «ЗОЛЬТ Групп» (субподрядчик) был заключен договор № 288-0916-ЗП/ВАР-Ф-27 (далее – договор), по условиям которого субподрядчик принял на себя обязательство по выполнению комплекса работ по звукоизоляции технических помещений на объекте, а подрядчик - принять результат выполненных работ и оплатить обусловленную договором фактическую цену работ (пункт 2.1 договора).

Фактическая цена работ определяется сторонами на основе ведомости договорной цены и фактически выполненного объема работ (пункт 4.2 договора).

Оплата работ по договору осуществляется подрядчиком промежуточными платежами путем перечисления на расчетный счет субподрядчика денежных средств после подписания сторонами акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) (пункт 4.4.1 договора).

Согласно абзацу 2 пункта 4.4.1.1 договора, если субподрядчиком не предоставляется банковская гарантия, подрядчик производит оплату выполненных работ за вычетом удержания в размере 5% от суммы каждого промежуточного платежа в соответствии с пунктом 4.4 договора, с последующим возвратом удержанных сумм субподрядчику.

В силу пунктов 15.6, 15.6.1 договора гарантийный срок на результат выполненных работ, материалы, конструкции, изделия и оборудование, смонтированное на объекте, устанавливается с даты подписания акта сдачи-приемки результата завершённых работ и составляет на строительно-монтажные и общестроительные работы 60 (шестьдесят) месяцев.

В соответствии с пунктом 17.2 договора отношения по договору прекращаются по завершению гарантийного срока с учетом его продлений.

Стороны 25 мая 2021 г. подписали дополнительное соглашение № 9, в пунктах 1, 1.1, 1.2 которого согласовали, что подрядчик вправе осуществить

субподрядчику возврат гарантийного удержания в размере 32 229 914 руб. 54 коп. в следующем порядке: платеж в размере 75% от суммы гарантийного удержания осуществляется подрядчиком единовременно или частями в срок до 31 декабря 2021 г.; платеж в размере 25% от суммы гарантийного удержания осуществляется подрядчиком единовременно или частями в срок до 31 мая 2023 г., при условии предоставления субподрядчиком оригинала счета.

Общество «ЗОЛЬТ Групп», предъявляя иск, указало, что выполнило работы по договору на общую сумму 644 598 290 руб. 79 коп., что подтверждается актом об окончании выполнения работ от 30 декабря 2020 г., актом о сдаче-приемке завершенных работ от 21 января 2021 г. Ответчик выплатил 24 172 435 руб. 91 коп. гарантийного удержания, остаток не выплаченного гарантийного удержания составил 8 057 478 руб. 63 коп., установленный дополнительным соглашением срок истек.

Ответчик, возражая против иска, сослался на прекращение обязательства по выплате гарантийного удержания зачетом встречных однородных требований по уведомлению от 9 августа 2022 г.

Отказывая в иске, суды руководствовались положениями статей 181, 309, 310, 330, 410, 702, 711, 720, 725, 740, 746, 753, 756 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пунктах 12, 13, 14, 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», в пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2001 г. № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований».

Суд первой инстанции исходил из того, что с учетом условий договора гарантийный срок на строительно-монтажные работы заканчивается 21 января 2026 г., субподрядчик требует возврата гарантийного удержания до окончания гарантийного срока по договору; истец заявляет о пропуске срока исковой давности в рамках договора, гарантийный срок на качество работ по которому не истек.

Апелляционный суд поддержал выводы суда и дополнительно указал, что уведомление о прекращении обязательств зачетом встречных однородных требований по договору направлено и получено истцом до окончания гарантийного срока 19 августа 2022 г., возражений на прекращение обязательства зачетом встречных однородных требований в адрес ответчика не поступало.

Окружной суд поддержал выводы судов.

В кассационной жалобе заявитель приводит доводы о том, что в уведомлении о зачете от 9 августа 2022 г. не раскрыта правовая природа активного требования ответчика, поэтому суд необоснованно пришел к выводу о зачете гарантийного удержания в счет стоимости некачественно выполненных работ; односторонняя сделка в виде уведомления о зачете является недействительной и не порождает правовых последствий, на которые

была направлена, поскольку по активному требованию истек срок исковой давности; требование ответчика не было связано с ненадлежащим качеством выполненных истцом работ, уведомлением о зачете ответчик пытался зачесть ущерб, причиненный ему неизвестными лицами, в связи с чем в данной ситуации применяется общий срок исковой давности, а не гарантийный.

Как указывает заявитель, в протоколах о недостатках от 6 июня 2018 г. зафиксировано, что на объекте выполняли работы несколько субподрядных организаций, при этом выполняемые истцом работы не были связаны с указанными в протоколах повреждениями; протоколами не определен ни размер причиненного ущерба, ни причинитель вреда; об ущербе подрядчику стало известно 6 июня 2018 г., ответчик направил эти протоколы истцу 9 августа 2022 г., после истечения трехлетнего срока исковой давности.

Заявитель также ссылается на то, что 27 апреля 2024 г. им были направлены в суд первой инстанции через электронную систему подачи документов «Мой арбитр» доказательства, подтверждающие изложенную ранее позицию, однако данные документы не были приобщены судом на бумажном носителе, и как следствие, судами не исследовались.

Приведенные доводы жалобы о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЗОЛЫТ Групп» на решение Арбитражного суда города Москвы от 4 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 декабря 2024 г. по делу № А40-298758/2023 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 13 мая 2025 года на 12 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова