

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-619

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транспортный Центр» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 ноября 2024 г. по делу № А40-299210/2023,

УСТАНОВИЛА:

индивидуальный предприниматель Ализаде Хатиф Али Оглы (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Транспортный Центр» (далее – Общество «Транспортный Центр») о взыскании 4 635 151 руб. 33 коп. убытков, 384 487 руб. 75 коп. пеней за нарушение срока передачи товара с 30 декабря 2022 г. по 6 февраля 2023 г.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Газпромбанк Автолизинг» (далее – Общество «Газпромбанк Автолизинг»).

Арбитражный суд города Москвы решением от 18 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 ноября 2024 г., иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «Транспортный Центр», ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы Общества вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, Общество «Газпромбанк Автолизинг» (лизингодатель) и Предприниматель (лизингополучатель) 6 декабря 2022 г. заключили договор финансовой аренды (лизинга) № ДЛ-122014-22 (далее – договор лизинга), по условиям которого Общество «Газпромбанк лизинг» обязалось приобрести у указанного лизингополучателем продавца имущество и передать его в финансовую аренду лизингополучателя, а лизингополучатель обязался принять имущество и уплачивать за него лизинговые платежи.

В качестве продавца имущества лизингополучатель определил общество с ограниченной ответственностью «Транспортный центр» (продавец; далее – общество «Транспортный центр»); в качестве предмета лизинга – новый автобус YUTONG ZK6122H9 (VIN LZYTATF66N1019066) 2022 г.в., что подтверждается подписанной сторонами спецификацией (приложение № 1 к договору лизинга).

Срок лизинга, определенный на дату заключения договора, равен 36 месяцам (пункт 1.4 договора лизинга).

Согласно пункту 2.3 договора лизинга общая сумма платежей составляет 12 846 089 руб. 82 коп., в том числе НДС 20%.

В пункте 2.1 договора лизинга предусмотрен авансовый платеж в размере 967 597 руб. 04 коп., в том числе НДС 20 %.

В целях исполнения договора лизинга Общество «Газпромбанк Лизинг» (покупатель) и Общество «Транспортный центр» (продавец) 6 декабря 2022 г. заключили договор купли-продажи № ДКП-122014-22/1 (далее – договор купли-продажи), согласно которому продавец обязался передать в собственность покупателя новый автобус YUTONG ZK6122H9 2022 г.в. (далее – товар, имущество), а покупатель обязался принять товар и оплатить за него предусмотренную договором цену.

Согласно пункту 1.2 договора купли-продажи продавец уведомлен покупателем о том, что товар приобретается в целях дальнейшей его передачи в финансовую аренду (лизинг) истцу (лизингополучателю) на условиях заключенного лизингополучателем и покупателем (лизингодателем) договора лизинга.

Общая стоимость имущества составляет 155 600 долларов США, в том числе НДС 25 933,33 долларов США (п. 2.1 договора купли-продажи).

В соответствии с пунктом 2.3 договора купли-продажи оплата производится на основании счетов продавца в следующем порядке: 100% от общей стоимости имущества, указанной в п. 2.1 договора, в размере 155 600 долларов США, в том числе НДС 25 933,33 долларов США, оплачивается в течение 5 банковских дней с даты подписания сторонами настоящего договора и получения покупателем от лизингополучателя первой части авансового платежа по договору лизинга.

Оплата имущества по договору производится в российских рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения обязательств по оплате. Счета-фактуры выставляются в рублях с неотъемлемым приложением «Расшифровка стоимости в валюте спецификации». Товарная накладная оформляется в рублях Российской Федерации. При этом сумма товарной накладной рассчитывается по курсу ЦБ РФ, действующему на дату оплаты платежа (пункт 2.4 договора купли-продажи).

Срок поставки имущества в течение 14 дней с момента внесения покупателем оплаты в соответствии с пунктом 2.3 договора (Приложение № 1 к договору купли-продажи).

В случае просрочки поставки имущества покупатель вправе требовать от продавца оплаты пеней в размере 0,1 % от стоимости не поставленного имущества за каждый день просрочки (пункт 5.7 договора купли-продажи).

Согласно пункту 5.12 договора купли-продажи стороны имеют право требовать со стороны нарушившей условия договора возмещения убытков в полной сумме, сверх неустойки предусмотренной договором.

Предприниматель перечислил 12 декабря 2022 г. лизингодателю авансовый платеж в размере 967 597 руб. 04 коп. по договору лизинга, что подтверждается платежным поручением № 359.

Общество «Транспортный центр» 14 декабря 2022 г. выставило покупателю счет № 752/ПРО на оплату 100% стоимости имущества в сумме 155 600 долларов США, в том числе НДС – 25 933,33 долларов США по договору купли-продажи.

Общество «Газпромбанк лизинг» 15 декабря 2022 г. перечислило обществу «Транспортный центр» 9 858 660 руб. 40 коп., что подтверждается платежным поручением № 91831.

Общество «Транспортный центр» 16 декабря 2022 г. возвратило обществу «Газпромбанк лизинг» 9 858 660 руб. 40 коп. как ошибочно полученные денежные средства.

Предприниматель (лизингополучатель) 22 декабря 2022 г. направил обществу «Транспортный центр» требование о передаче товара по договору купли-продажи.

Также Предприниматель 30 декабря 2022 г. повторно направил продавцу требование № 104 о передаче товара и уплате пеней за нарушение срока его поставки.

Требования лизингополучателя о передаче товара и уплате пеней общество «Транспортный центр» не исполнило.

Ввиду просрочки передачи товара продавцом более чем на 15 календарных дней покупатель расторг 31 января 2023 г. договор купли-продажи в одностороннем порядке, направив на электронную почту продавца соответствующее уведомление о расторжении договора купли-продажи с требованием выплатить покупателю пени за просрочку поставки имущества в размере 0,1 % от стоимости непоставленного имущества за каждый день просрочки, начиная с 30 декабря 2022 г.

Общество «Газпромбанк Лизинг» и Предприниматель 28 февраля 2023 г. заключили соглашение о расторжении договора лизинга вследствие нарушения сроков поставки предмета лизинга со стороны продавца по договору купли-продажи.

Согласно пункту 3 данного соглашения на лизингодателя возлагается обязанность возратить лизингополучателю сумму полученного от него по договору лизинга авансового платежа в размере 967 597 руб. 04 коп. в срок не позднее 30 рабочих дней со дня получения заявления о возврате денежных средств.

Иных лизинговых платежей Предприниматель не перечислял лизингодателю по договору лизинга.

Впоследствии Общество «Газпромбанк Лизинг» и Предприниматель 10 марта 2023 г. заключили соглашение об уступке требования неустойки по договору купли-продажи, убытков в виде разницы между ценой имущества по расторгнутому договору поставки и ценой такого же имущества по новому договору поставки, который будет заключен с иным поставщиком в будущем, в рамках новой лизинговой сделки между цедентом и цессионарием.

Цена уступки по указанному соглашению составляет 1000 руб., в том числе НДС.

Уведомление о состоявшемся переходе к лизингополучателю всего объема прав (требований) покупателя по договору купли-продажи направлено 21 марта 2023 г. Предпринимателем продавцу.

Принимая во внимание сохранение у лизингополучателя интереса в приобретении идентичного товара (автобуса) на условиях лизинга, лизингополучатель и Общество «Газпромбанк Лизинг» 16 мая 2023 г. заключили договор лизинга № ДЛ-152689-23, по условиям которого лизингодатель обязался приобрести у указанного лизингополучателем продавца, общества с ограниченной ответственностью «Инновационные технологии» (далее – Общество «Инновационные технологии»), новый автобус YUTONG ZK6122H9, 2023 г.в. (далее – договор лизинга № ДЛ-152689-23).

Согласно пункту 1.4 договора лизинга № ДЛ-152689-23 срок лизинга равен 36 месяцам.

Общая сумма платежей по договору лизинга составляет 14 621 128 руб. 43 коп., в том числе НДС 20% (пункт 2.3 договора лизинга № ДЛ-152689-23).

Для исполнения договора лизинга № ДЛ-152689-23 Общество «Газпромбанк лизинг» (покупатель) и Общество «Инновационные технологии» (продавец) заключили 16 мая 2023 г. договор купли-продажи № ДКП-152689-23/1, по которому продавец обязался передать в собственность покупателя, в целях последующей передачи в финансовую аренду лизингополучателя, автобус YUTONG ZK6122H9 2023 года выпуска, а покупатель обязался уплатить за данный автобус 159 300 долларов США, в том числе НДС 26 550 долларов США (пункты 1.1, 2.1 договора купли-продажи № ДКП-152689-23/1).

Лизингополучатель 17 мая 2023 г. перечислил лизингодателю 2 459 722 руб. 63 коп. аванса по договору лизинга № ДЛ-152689-23.

Платежным поручением от 23 мая 2023 г. № 48564 Общество «Газпромбанк Лизинг» перечислило Обществу «Инновационные технологии» 2 546 821 руб. 49 коп., что соответствовало 31 860 долларам США по официальному курсу ЦБ РФ на 23 мая 2023 г. и составило 20 % от общей стоимости имущества.

Дополнительными соглашениями от 18 августа 2023 г. и 21 августа 2023 г. лизингополучатель и лизингодатель изменили график лизинговых платежей к договору лизинга № ДЛ-152689-23.

Дополнительными соглашениями от 18 августа 2023 г. и 21 августа 2023 г. покупатель и продавец внесли изменения в договор купли-продажи № ДКП-152689-23/1 в части оплаты и спецификации товара.

Покупатель 18 мая 2023 г. перечислил Обществу «Инновационные технологии» 11 946 990 руб. 24 коп. (127 440 долларам США по официальному курсу ЦБ РФ на 18 августа 2023 г.) и равно 80 % от общей стоимости имущества.

Общество «Инновационные технологии» 25 августа 2023 г. передало по акту сдачи-приемки № 048380 покупателю автобус YUTONG ZK6122H9 2023 года выпуска, а покупатель передал товар лизингополучателю.

Считая, что цена автобуса по договору купли-продажи с Обществом «Инновационные технологии», совершенной взамен сделки с ответчиком, выше на 4 635 151 руб. 33 коп., Предприниматель 3 октября 2023 г. направил Обществу «Транспортный центр» претензию о возмещении убытков и уплате неустойки за нарушение срока передачи товара.

Отказ возместить причиненные убытки и выплатить начисленные пени послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Разрешая спор, суды трех инстанций руководствовались положениями статей 158, 309, 308.3, 310, 326, 394, 432, 434, 450.1, 453, 524, 670 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами

некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» и пришли к выводу об удовлетворении исковых требований.

Суды трех инстанций исходили из следующего: проверив расчет неустойки и признав его верным, взыскали с Общества «Транспортный центр» 384 487 руб. 75 коп. пеней за нарушение срока передачи товара с 30 декабря 2022 г. по 6 февраля 2023 г.

Принимая во внимание заключение лизингодателем и лизингополучателем нового договора лизинга на аналогичный предмет лизинга и подписание нового договора купли-продажи ДКП-152689-23/1 на приобретение автобуса YUTONG ZK6122H9; учитывая исполнение обязательства по передаче истцу предмета лизинга, суды сделали вывод о совершении Предпринимателем замещающей сделки и наличии обязательства ответчика возместить убытки, составляющие разницу между стоимостью товара по не исполненному договору купли-продажи (в сумме 9 858 660 руб. 40 коп.) и по договору купли-продажи, заключенному взамен прежней сделки (в сумме 14 493 811 руб. 73 коп.).

Возражения ответчика о необходимости расчетов убытков в долларах США судами отклонены, так как денежные средства в оплату цены товара по договору (расторгнутой сделке) покупатель перечислял продавцу в рублях, также как и денежные средства в оплату цены товара новому продавцу (по совершенной взамен сделке), в связи с чем с даты перечисления продавцам денежных средств в рублях цена товара по каждому из договоров была зафиксирована именно в рублях. Разница сумм рублевых перечислений продавцам составила реальный убыток покупателя, в размере 4 635 151 руб. 33 коп.

При этом суды указали, что если считать убыток в виде разницы между долларовой ценой расторгнутого договора (155 600 долларов США) и долларовой ценой совершенной взамен сделки (159 300 долларов США), убыток в валюте составит 3700 долларов США, что значительно меньше действительной суммы причиненного покупателю убытка и свидетельствует о необъективности применения такого расчета в данном конкретном случае.

Довод ответчика о необходимости расчета пеней за просрочку передачи товара в долларах США, а не в рублях Российской Федерации, судами отклонен, поскольку с момента перечисления в пользу продавца рублевого эквивалента долларовой цены договора цена товара по пункту 2.1 договора купли-продажи была зафиксирована в рублях, поэтому в рублях должен производиться расчет начисленных по договору пеней.

Установив согласование в пункте 5.12 договора купли-продажи возмещение убытков сверх суммы неустойки, суды взыскали убытки в заявленном размере.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, Общество «Транспортный Центр» ссылается на нарушение судами норм материального права.

В обоснование кассационной жалобы заявитель, в числе прочих доводов, указывает следующее.

Разница между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой заключенного взамен прекращенного договора составляет 159 300 долларов США (цена заключенного договора) - 155 600 долларов США (цена прекращенного договора), что равно 3 700 долларам США.

Таким образом, полагает, что покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке в сумме 3 700 долларов США.

По мнению заявителя, повышение курса доллара на день заключения покупателем договора взамен прекращенного на поставку автобуса не свидетельствует о виновном поведении продавца и о возникновении у лизингополучателя убытков по вине ответчика.

Курсовая разница не является убытками, которые могут быть взысканы по правилам статьи 15 Гражданского кодекса, поскольку представляет собой объективный рыночный фактор и не зависит от воли участников сделки, а является предпринимательским риском.

Стороны по договору поставки установили валюту договоров (валюта долга) в долларах США.

Заключение нового договора поставки только 15 мая 2023 года является решением истца, и данное решение не может быть поставлено в зависимость от действий ответчика. Заключая новый договор с Обществом «Газпромбанк Автолизинг» истец взял на себя обязательство по надлежащему исполнению договора в долларах США.

В связи с чем Общество «Транспортный центр» считает, что истец не доказал противоправность действий ответчика, которая привела к необходимости несения истцом убытков в виде курсовой разницы.

Указывает, что в соответствии с пунктом 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04 ноября 2002 г. № 70 «О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации» судам необходимо определить валюту, в которой выражено денежное обязательство (валюту долга), и валюту, в которой это денежное обязательство должно быть оплачено (валюта платежа).

Пунктом 2 статьи 317 Гражданского кодекса предусмотрено, что в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах. В этом случае подлежащая оплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Обращает внимание на то, что условиями прекращенного договора и

заключенного договора установлено, что денежные обязательства сторон выражены в долларах США, поэтому неустойка должна быть рассчитана в долларах США.

Ссылаясь на судебную практику, заявитель указывает, что в тех случаях, когда цена договора выражена в иностранной валюте, а неустойка за нарушение обязательств по нему выражена в процентах от этой цены, определять величину штрафа или пеней нужно также в иностранной валюте с последующим пересчетом в рубли на дату фактической уплаты.

Приведенные в жалобе Обществом «Транспортный Центр» доводы о существенном нарушении судами трех инстанций норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транспортный Центр» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 15 мая 2025 года на 13 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова