

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2025 г.

Дело № А40-293514/2023

Резолютивная часть определения объявлена 16 апреля 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 24 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Федотова Александра Александровича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2024 г. по делу № А40-293514/2023 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению индивидуального предпринимателя Федотова Александра Александровича к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» о признании незаконным бездействия, взыскании неустойки, процентов (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Линкольн», Центрального Банка Российской Федерации.

В заседании приняли участие представители:

от индивидуального предпринимателя Федотова Александра Александровича - Федотов А.А. (в настоящее время утратил статус индивидуального предпринимателя);

от публичного акционерного общества «Банк ВТБ» - Жидкова А.А., Сизова М.В.;

от Центрального Банка Российской Федерации – Исаев Д.Б., Терентьев И.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Федотов Александр Александрович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» (далее – банк) о признании незаконным бездействия по неисполнению судебного приказа, возложении обязанности устранить допущенные нарушения, взыскании судебной неустойки в размере 4 088 рублей 13 копеек (1 % от взыскиваемой суммы) за каждый день неисполнения решения суда и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 520 рублей 08 копеек за период с 24 ноября 2023 г. по 8 декабря 2023 г. с последующим начислением до полного погашения основного долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2024 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. решение суда первой инстанции от 18 апреля 2024 г. отменено, оспариваемое бездействие признано незаконным и на банк возложена обязанность устранить допущенное нарушение; в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано; требование о наложении штрафа оставлено без рассмотрения. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 1 ноября 2024 г. оставил постановление суда апелляционной инстанции от 8 августа 2024 г. без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа в части отказа в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 21 марта 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу банк просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а судебные акты первой, апелляционной и кассационной инстанций в обжалуемой части – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Арбитражным судом города Москвы 16 декабря 2022 г. вынесен судебный приказ по делу № А40-265339/2022 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью

«Линкольн» (далее – ООО «Линкольн», общество) в пользу предпринимателя 403 280 рублей задолженности и 5 533 рубля расходов по уплате государственной пошлины, который предъявлен последним для исполнения в банк.

Несмотря на наличие на расчетном счете общества денежных средств, банк судебный приказ не исполнил, указав на отнесение должника Центральным Банком Российской Федерации к высокой степени риска совершения подозрительных операций и к нему применены ограничительные меры в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Считая бездействие банка по исполнению судебного приказа незаконным, предприниматель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в связи с отнесением должника к группе высокой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций, банк в силу предписаний абзаца 2 пункта 5 и абзаца 9 пункта 6 статьи 7.7 Закона № 115-ФЗ не имел возможности проводить операции по списанию денежных средств с банковского счета общества.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 7 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статьи 70 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и исходил из отсутствия у банка правовых оснований для неисполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, и, как следствие, наличия с его стороны незаконного бездействия.

Суд апелляционной инстанции указал на обязательность вступивших в законную силу судебных актов, которая не может быть преодолена или поставлена под сомнение. Банк при наличии денежных средств на счете должника обязан осуществить возложенные на него публичные функции по исполнению исполнительного документа с учетом предоставленных ему полномочий и всех имеющихся в его распоряжении сведений.

Рассматривая спор в части взыскания неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения, поскольку правовое положение банка как органа принудительного исполнения определяется законодательством об исполнительном производстве, имеющим специальный приоритетный характер, и главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ), что не лишает заявителя права на обращение в суд с иском о взыскании убытков.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Исполнение судебного акта по смыслу статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации следует рассматривать как элемент судебной защиты, что обязывает законодателя при выборе в пределах своей дискреции того или иного механизма исполнительного производства непротиворечиво регулировать отношения в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного акта (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2002 г. № 1-П, от 14 мая 2003 г. № 8-П, от 4 июля 2005 г. № 8-П, от 12 июля 2007 г. № 10-П, от 26 февраля 2010 г. № 4-П, от 23 июля 2018 г. № 35-П и др.).

В части 1 статьи 7 Закона об исполнительном производстве законодатель определил, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными

органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

Указанные в части 1 настоящей статьи органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами (часть 2 статьи 7 Закона об исполнительном производстве).

В частности, с учетом положений части 1 статьи 8 Закона об исполнительном производстве исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

На основании части 5 статьи 70 Закона об исполнительном производстве банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 настоящего Федерального закона, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информируют взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. № 624-ФЗ статья 70 Закона об исполнительном производстве дополнена частью 8¹, предоставляющей банку право не исполнить исполнительный документ в случае возникновения подозрений в результате реализации правил внутреннего контроля, разработанных в соответствии с Законом № 115-ФЗ.

При этом положения указанной нормы права предусматривают невозможность их применения в отношении исполнительного документа, являющегося судебным актом, исполнительного документа, выданного на основании судебного акта, а также в отношении постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании денежных средств, вынесенного на основании таких исполнительных документов.

Из содержания приведенных взаимосвязанных положений законодательства и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что банк, исполняющий выданный судом исполнительный документ, выполняет возложенную на него законом публичную функцию, при этом обязательность вступивших в законную силу судебных актов не может быть преодолена или поставлена под сомнение, поскольку действующим законодательством банку не предоставлены полномочия проверки законности принятого судом судебного акта и выданного на его основании исполнительного документа.

В случае поступления выданного судом исполнительного документа или соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя банк обязан обеспечить незамедлительное исполнение содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств путем списания денежных средств со счета должника в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве, и не вправе задерживать исполнение, за исключением случаев, связанных с необходимостью подтверждения подлинности исполнительного документа, а также проверки достоверности указанных взыскателем сведений.

Банк не вправе отказывать в перечислении денежных средств со счета должника на основании выданного судом исполнительного документа, в том числе обуславливать исполнение требования исполнительного документа какими-либо дополнительными требованиями, если исполнение судебного акта не приостановлено самим судом или судебный акт не отменен в установленном процессуальным законодательством порядке (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2024 г. № 305-ЭС24-5098, определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2024 г. № 49-КАД24-18-К6 и от 5 марта 2025 г. № 78-КАД25-1-К3).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что неправомерная задержка

исполнения банком судебного акта и перечисление денежных средств в нарушение установленной законом процедуры должна рассматриваться как нарушение права взыскателя на справедливое правосудие в разумные сроки. Нарушение права влечет необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

Особенностью правового режима банковского счета является то, что в силу пункта 2 статьи 845 Гражданского кодекса банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Иными словами, банк извлекает выгоду из нахождения денежных средств на счете клиента.

В случаях несвоевременного зачисления банком на счет клиента поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания со счета, а также невыполнения или несвоевременного выполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк согласно статье 856 Гражданского кодекса обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены статьей 395 ГК РФ, независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 852 ГК РФ.

Таким образом, проценты по статье 395 Гражданского кодекса подлежат выплате банком и в случае, если денежные средства подлежали перечислению взыскателю (на основании распоряжения клиента о перечислении денежных средств взыскателю или в отсутствие распоряжения клиента), поскольку в ином случае не обеспечивалась бы полнота ответственности банка, а интересы взыскателя оказались бы не защищены законом.

Следовательно, вопреки выводам суда апелляционной инстанции, поддержанным судом округа, в целях исключения неосновательного обогащения банка, не осуществившего своевременное списание денежных средств в пользу взыскателя по исполнительному документу, взыскатель вправе требовать от банка выплаты процентов по статье 395 Гражданского кодекса за период, когда банком была допущена просрочка в исполнении требований

исполнительного документа при наличии на счете соответствующей суммы денежных средств.

По настоящему делу судами установлено, что 17 июля 2023 г. учредителем ООО «Линкольн» (должник) принято решение о ликвидации общества. Ликвидатором общества назначен Роголев А.А. Предприниматель 2 октября 2023 г. предъявил требование к ликвидатору о включении задолженности на основании судебного приказа в реестр требований кредиторов ООО «Линкольн».

21 ноября 2023 г. ликвидатор общества предоставил в банк платежное поручение № 6 на перечисление денежных средств на сумму 385 000 рублей в пользу предпринимателя с назначением платежа: «Гашение реестра требований кредиторов ООО «Линкольн» по судебному приказу, выданному Арбитражным судом города Москвы от 16.12.2022 года № А40-265339/22», однако банк распоряжение о проведении операции не исполнил.

В обоснование отказа в исполнении требования ликвидатора банк сослался на реализацию со стороны клиента схемы по выводу со счета общества денежных средств в целях обхода ограничений, установленных пунктом 5 статьи 7⁷ Закона № 115-ФЗ.

Вместе с тем указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что находящиеся на счете денежные средства общества продолжали использоваться банком при одновременном неправомерном неисполнении им требований исполнительного документа (судебного приказа) в пользу предпринимателя, что образует основания для начисления процентов по статье 395 Гражданского кодекса.

Суд апелляционной инстанции, правомерно установив наличие со стороны банка незаконного бездействия, выразившегося в неисполнении требований исполнительного документа, наряду с этим допустил неверное толкование указанных выше норм права к правовой природе спорных отношений и пришел к ошибочному выводу об отсутствии оснований для применения ответственности за неисполнение денежного обязательства.

Обстоятельства данного вопроса не получили надлежащей оценки и проверки при рассмотрении дела не только судом апелляционной инстанции, но и судом первой инстанции.

Арбитражный суд кассационной инстанции, вопреки требованиям части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, данную ошибку судов не устранил, несмотря на то, что кассационная жалоба предпринимателя содержала соответствующие доводы.

В связи с тем, что судами трех инстанций при рассмотрении спора по данному вопросу допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, судебные акты в части отказа в удовлетворении требования предпринимателя о взыскании с банка процентов подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, дать оценку всем доводам и доказательствам лиц, участвующих в деле, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 291¹¹-291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2024 г. по делу № А40-293514/2023 в части отказа в удовлетворении требования индивидуального предпринимателя Федотова Александра Александровича к публичному акционерному обществу «Банк

ВТБ» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 ноября 2024 г. по делу № А40-293514/2023 оставить без изменения.

Председательствующий судья

А.А.Якимов

Судья

М.К.Антонова

Судья

Д.В.Тютин