

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-1732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж и капитальное строительство» (далее – Общество «ЭМИКС») на определение Арбитражного суда Воронежской области от 1 февраля 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13 декабря 2024 г. по делу № А14-7050/2016,

установил:

акционерное общество «Энергоспецмонтаж» (далее – Общество «Энергоспецмонтаж») обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением к Обществу «ЭМИКС» о взыскании 8 273 958 руб. 22 коп. задолженности.

Суд первой инстанции решением от 2 июля 2019 г. удовлетворил иск.

Постановлением от 25 сентября 2019 г. апелляционный суд принял отказ Общества «Энергоспецмонтаж» от иска в части взыскания 119 204 руб. 78 коп. задолженности, отменил решение суда от 2 июля 2019 г. в части взыскания с Общества «ЭМИКС» в пользу Общества «Энергоспецмонтаж» 119 204 руб. 78 коп. задолженности, 596 руб. расходов по уплате государственной пошлины и прекратил производство по делу в указанной части. В остальной части решение суда оставил без изменения.

Определением от 7 июля 2020 г. суд первой инстанции взыскал с Общества «ЭМИКС» в пользу Общества «Энергоспецмонтаж» 54 562 руб. 80 коп. судебных расходов.

Общество «Энергоспецмонтаж» 13 ноября 2023 г. подало на основании статьи 183 АПК РФ заявление об индексации присужденной определением суда денежной суммы, уточненное в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просило взыскать с Общества «ЭМИКС» 15 121 руб. 30 коп. за период с 7 июля 2020 г. по 15 ноября 2023 г.

Суд первой инстанции определением от 1 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и окружного суда от 13 декабря 2024 г., произвел индексацию взысканной определением суда от 7 июля 2020 г. денежной суммы, взыскал с Общества «ЭМИКС» в пользу Общества «Энергоспецмонтаж» 15 121 руб. 30 коп. за период с 7 июля 2020 г. по 15 ноября 2023 г. в порядке индексации ранее присужденной денежной суммы.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «ЭМИКС», ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты, в удовлетворении заявления Общества «Энергоспецмонтаж» отказать.

Дело 6 марта 2025 г. истребовано из Арбитражного суда Воронежской области.

В силу части 7 статьи 291⁶ АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, сумма индексации определена Обществом «Энергоспецмонтаж» за период с 7 июля 2020 г. по 15 ноября 2023 г. исходя из официальной статистической информации об индексе потребительских цен.

Удовлетворяя заявление, суды трех инстанций руководствовались статьями 16, 113, 176, 182, 183 АПК РФ, статьей 309.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 125 Конституции Российской Федерации, статьями 47, 110 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, содержащимися в пунктах 9, 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», правовой позицией, выраженной в определениях и постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля

2018 г. № 35-П, от 30 сентября 2019 г. № 2583-О, от 22 июля 2021 г. № 40-П, от 20 июня 2024 г. № 31-П, и исходили из наличия у взыскателя установленного законом права на индексацию присужденной судом денежной суммы, которая является способом возмещения его финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником определения суда, признав верным приведенный истцом в заявлении расчет индексации.

Общество «ЭМИКС» в кассационной жалобе ссылается на неправильное применение судами норм процессуального права с учетом правовых подходов, изложенных в пунктах 8, 14, 24 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 декабря 2024 г.

Заявитель приводит доводы о том, что индексация была произведена судом на всю присужденную сумму, а не в отношении исполненных по состоянию на 13 ноября 2023 г. обязательств на общую сумму 603 руб. 36 коп.; при частичном исполнении судебного акта индексации подлежит сумма уплаченной задолженности, а не вся присужденная судом сумма.

Общество «ЭМИКС» также выражает несогласие с расчетом и периодом начисления индексации.

Приведенные доводы жалобы о существенном нарушении судами норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения заявления Общества «Энергоспецмонтаж», заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж и капитальное строительство» на определение Арбитражного суда Воронежской области от 1 февраля 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13 декабря 2024 г. по делу № А14-7050/2016 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 22 мая 2025 года на 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова

