

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-24537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2025 г.

Дело № А40-271552/2023

Резолютивная часть определения объявлена 16 апреля 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 23 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,

судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 ноября 2024 г. по делу № А40-271552/2023 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению акционерного общества «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» к акционерному обществу «Альфа-Банк» об оспаривании бездействия (с учетом уточнения требований в порядке

статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В заседании приняли участие представители:

от акционерного общества «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод» - Дунаева М.В.;

от акционерного общества «Альфа-Банк» - Голка А.С., Гавричков С.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к акционерному обществу «Альфа-Банк» (далее – банк) об оспаривании бездействия, выразившегося в неисполнении исполнительного листа серии ФС № 044524612, выданного 29 сентября 2023 г. Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-125231/2023; возложении обязанности в десятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу устранить допущенное нарушение прав и законных интересов общества путем исполнения исполнительного листа; взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19 октября 2023 г. по 10 ноября 2023 г. в размере 17 278 рублей 29 копеек и по дату фактического исполнения; наложении штрафа в порядке статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 марта 2024 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено; оспариваемое бездействие признано незаконным и на банк возложена обязанность устранить допущенное нарушение; в удовлетворении требований о взыскании процентов

за пользование чужими денежными средствами отказано; требование о наложении штрафа оставлено без рассмотрения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26 ноября 2024 г. оставил постановление суда апелляционной инстанции от 24 июля 2024 г. без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа в части отказа в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 19 марта 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу банк просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в обжалуемой части - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 23 августа 2023 г. по делу № А40-125231/2023 с общества с ограниченной ответственностью «Продторг» (далее - должник) в пользу общества взыскана задолженность в размере 1 952 500 рублей.

Во исполнение судебного акта арбитражным судом 29 сентября 2023 г. выдан исполнительный лист серии ФС № 044524612, который 10 октября 2023 г. предъявлен обществом в банк для исполнения.

Неисполнение требований исполнительного документа послужило основанием для обращения общества с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что взыскание средств на основании предъявленного обществом исполнительного документа не входит в перечень допустимых операций, предусмотренных пунктом 6 статьи 7⁷ Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статьи 7 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», статьи 70 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), статей 4, 91 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и исходил из отсутствия у банка правовых оснований для неисполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, и, как следствие, наличия с его стороны незаконного бездействия.

Суд апелляционной инстанции указал на обязательность исполнения вступивших в законную силу судебных актов, которая не может быть преодолена или поставлена под сомнение. Банк обязан осуществить возложенные на него публичные функции по исполнению исполнительного

документа с учетом предоставленных ему полномочий и всех имеющихся в его распоряжении сведений, а также при наличии денежных средств на счете должника.

Рассматривая спор в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в рассматриваемом случае у ответчика - банка отсутствует собственное денежное обязательство перед истцом, в то время как возможность применения санкции, предусмотренной нормами статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ), направлена на защиту имущественных интересов лица, чьи денежные средства незаконно удерживались.

С учетом того обстоятельства, что спорные правоотношения не относятся к гражданско-правовым, а также с учетом отсутствия прямого указания в Законе об исполнительном производстве на возможность применения гражданского законодательства в части применения статьи 395 Гражданского кодекса к правоотношениям в рамках исполнительного производства, по мнению апелляционного суда, требования общества в указанной части подлежат отклонению.

Кроме того, как отметил апелляционный суд, за просрочку уплаты денежных средств законодательством предусмотрена имущественная ответственность должника, а не лица, на которое законом возложена публичная обязанность по принудительному исполнению выданного судом исполнительного документа.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Исполнение судебного акта по смыслу статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации следует рассматривать как элемент судебной защиты, что обязывает законодателя при выборе в пределах своей дискреции того или иного механизма исполнительного производства непротиворечиво регулировать отношения в этой сфере, создавать для них стабильную правовую

основу и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного акта (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2002 г. № 1-П, от 14 мая 2003 г. № 8-П, от 4 июля 2005 г. № 8-П, от 12 июля 2007 г. № 10-П, от 26 февраля 2010 г. № 4-П, от 23 июля 2018 г. № 35-П и др.).

В части 1 статьи 7 Закона об исполнительном производстве законодатель определил, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

Указанные в части 1 настоящей статьи органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами (часть 2 статьи 7 Закона об исполнительном производстве).

В частности, с учетом положений части 1 статьи 8 Закона об исполнительном производстве исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

На основании части 5 статьи 70 Закона об исполнительном производстве банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 настоящего Федерального закона, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информируют взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. № 624-ФЗ статья 70 Закона об исполнительном производстве дополнена частью 8¹, предоставляющей банку

право не исполнить исполнительный документ в случае возникновения подозрений в результате реализации правил внутреннего контроля, разработанных в соответствии с Законом № 115-ФЗ.

При этом положения указанной нормы права предусматривают невозможность их применения в отношении исполнительного документа, являющегося судебным актом, исполнительного документа, выданного на основании судебного акта, а также в отношении постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании денежных средств, вынесенного на основании таких исполнительных документов.

Из содержания приведенных взаимосвязанных положений законодательства и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что банк, исполняющий выданный судом исполнительный документ, выполняет возложенную на него законом публичную функцию, при этом обязательность вступивших в законную силу судебных актов не может быть преодолена или поставлена под сомнение, поскольку действующим законодательством банку не предоставлены полномочия проверки законности принятого судом судебного акта и выданного на его основании исполнительного документа.

В случае поступления выданного судом исполнительного документа или соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя банк обязан обеспечить незамедлительное исполнение содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств путем списания денежных средств со счета должника в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве, и не вправе задерживать исполнение, за исключением случаев, связанных с необходимостью подтверждения подлинности исполнительного документа, а также проверки достоверности указанных взыскателем сведений.

Банк не вправе отказывать в перечислении денежных средств со счета должника на основании выданного судом исполнительного документа, в том числе обуславливать исполнение требования исполнительного документа

какими-либо дополнительными требованиями, если исполнение судебного акта не приостановлено самим судом или судебный акт не отменен в установленном процессуальным законодательством порядке (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2024 г. № 305-ЭС24-5098, определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2024 г. № 49-КАД24-18-К6 и от 5 марта 2025 г. № 78-КАД25-1-К3).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что неправомерная задержка исполнения банком судебного акта и неперечисление денежных средств в нарушение установленной законом процедуры должна рассматриваться как нарушение права взыскателя на справедливое правосудие в разумные сроки. Нарушение права влечет необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

Особенностью правового режима банковского счета является то, что в силу пункта 2 статьи 845 Гражданского кодекса банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Иными словами, банк извлекает выгоду из нахождения денежных средств на счете клиента.

В случаях несвоевременного зачисления банком на счет клиента поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания со счета, а также невыполнения или несвоевременного выполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк согласно статье 856 Гражданского кодекса обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены статьей 395 ГК РФ, независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 852 ГК РФ.

Таким образом, проценты по статье 395 Гражданского кодекса подлежат выплате банком и в случае, если денежные средства подлежали перечислению

взыскателю (на основании распоряжения клиента о перечислении денежных средств взыскателю или в отсутствие распоряжения клиента), поскольку в ином случае не обеспечивалась бы полнота ответственности банка, а интересы взыскателя оказались бы не защищены законом.

Следовательно, вопреки выводам суда апелляционной инстанции, поддержанным судом округа, в целях исключения неосновательного обогащения банка, не осуществившего своевременное списание денежных средств в пользу взыскателя по исполнительному документу, взыскатель вправе требовать от банка выплаты процентов по статье 395 Гражданского кодекса за период, когда банком была допущена просрочка в исполнении требований исполнительного документа при наличии на счете соответствующей суммы денежных средств.

По настоящему делу судами установлено, что 10 октября 2023 г. общество обратилось в АО «Альфа-Банк» с заявлением об исполнении в порядке статьи 8 Закона об исполнительном производстве требований исполнительного листа серии ФС № 044524612, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № №А40-125231/2023, предусматривавшего взыскание с общества «Продторг» задолженности в размере 1 952 500 руб., однако банк исполнительный документ не исполнил.

В обоснование отказа в исполнении требований исполнительного документа банк сослался на то, что 11 апреля 2023 г. в соответствии с порядком, изложенным в Правилах осуществления АО «АЛЬФА-БАНК» внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, должнику присвоен высокий уровень риска совершения подозрительных операций, а 3 августа 2023 г. банком в порядке абзаца второго пункта 1 статьи 7⁶ Закона №115-ФЗ информация об отнесении должника к высокой группе риска совершения подозрительных операций получена из Центрального банка Российской Федерации.

Вместе с тем указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что находящиеся на счете денежные средства общества «Продторг» продолжали использоваться банком при одновременном неправомерном неисполнении им требований исполнительного документа, что образует основания для начисления процентов по статье 395 Гражданского кодекса.

Суд апелляционной инстанции, правомерно установив наличие со стороны банка незаконного бездействия, выразившегося в неисполнении требований исполнительного документа, наряду с этим допустил неверное толкование указанных выше норм права к правовой природе спорных отношений и пришел к ошибочному выводу об отсутствии оснований для применения ответственности за неисполнение денежного обязательства.

Обстоятельства данного вопроса не получили надлежащей оценки и проверки при рассмотрении дела не только судом апелляционной инстанции, но и судом первой инстанции.

Арбитражный суд кассационной инстанции, вопреки требованиям части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, данную ошибку судов не устранил, несмотря на то, что кассационная жалоба общества содержала соответствующие доводы.

В связи с тем, что судами трех инстанций при рассмотрении спора по данному вопросу допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, судебные акты в части отказа в удовлетворении требования общества о взыскании с банка процентов подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело в указанной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, дать оценку всем доводам и

доказательствам лиц, участвующих в деле, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 291¹¹-291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 ноября 2024 г. по делу № А40-271552/2023 в части отказа в удовлетворении требования акционерного общества «Усолъе-Сибирский химико-фармацевтический завод» к акционерному обществу «Альфа-Банк» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 ноября 2024 г. по делу № А40-271552/2023 оставить без изменения.

Председательствующий судья

А.А.Якимов

Судья

М.К.Антонова

Судья

М.В.Пронина