

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-115

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу Акционерного общества «Алтай-Кокс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г. по делу № А40-286427/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г. по тому же делу,

по заявлению Акционерного общества «Алтай-Кокс» к Акционерному обществу «Угольная компания «КузбассРазрезУголь» о взыскании 6 220 962 рублей,

установил:

Акционерное общество «Алтай-Кокс» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к акционерному обществу «Угольная компания «КузбассРазрезУголь» (далее – ответчик) о взыскании суммы соразмерного уменьшения стоимости угольного концентрата в размере 6 220 962 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г., исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взысканы убытки в размере 5 184 135 рублей.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, считая их незаконными и необоснованными.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы установлены основания для ее передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, в соответствии с договором от 16 декабря 2019 г. № 2/20 (далее – договор) ответчик (поставщик) обязался осуществлять поставку угольного концентрата в адрес истца (покупатель).

Пунктом 6.2 договора предусмотрено право покупателя требовать от поставщика соразмерного уменьшения стоимости поставленного товара по показателю стандартного отклонения при превышении значения 0,10 % – 10 % от цены товара. В приложении от 31 марта 2023 г. № 39 к договору, стороны

согласовали качественные характеристики товара на период поставки в апреле 2023 года – июне 2023 года, в соответствии с которым, показатель стандартного отклонения должен быть не более 0,10 %, а также цену, в размере 11 000 рублей за 1 тонну без учета НДС.

В адрес покупателя 27 апреля 2023 г. по железнодорожным транспортным накладным № ЭЖ612743, № ЭЖ612780 поступил угольный концентрат марки КО (далее – товар), произведенный продавцом, в количестве 4 712,85 тонн.

К оплате покупателю предъявлен счет–фактура от 25 апреля 2023 г. № 25638 на сумму 62 209 620 рублей, с учетом налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

Поставленный товар оплачен покупателем в полном объеме, что подтверждается платежным поручением от 15 июня 2023 г. № 13030.

По указанной поставке приемка товара по качеству производилась покупателем согласно пункту 5.1 договора, в соответствии с условиями Инструкции о порядке приемки продукции производственно–технического назначения и товаров народного потребления по качеству (утв. Постановлением Госарбитража СССР от 25 апреля 1966 г. № П-7), без участия представителей поставщика. При приемке покупателем отобраны пробы товара и исследованы качественные характеристики. Факт отбора проб подтверждается актом об отборе проб от 27 апреля 2023 г. № 78.

Согласно представленному расчету истца, общая сумма соразмерного уменьшения стоимости товара составляет 6 220 962 рубля, в том числе НДС – 1 036 827 рублей.

Суды, придя к выводу о необходимости частичного удовлетворения требований, учитывали, в том числе, положения статей 309, 310, 469, 474, 475, 513, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 154 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), и исходили из того, что ответчик обязательство по поставке угольного концентрата выполнил ненадлежащим образом, поскольку в результате приемки товара покупателем было выявлено увеличение показателя стандартного отклонения над

урегулированным в договоре; размер соразмерного уменьшения следует определять без учета НДС.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, истец, в частности, отмечает, что, в силу подпункта 4 пункта 3 статьи 170 НК РФ, исходя из скорректированной (соразмерно уменьшенной) стоимости поставки угольного концентрата продавцом подлежит расчету итоговый НДС с реализации. Соответственно, по мнению истца, нет оснований для исключения НДС из взыскиваемой суммы 6 220 962 рубля.

Доводы подателя кассационной жалобы могут заслуживать определенного внимания, в связи с чем ее следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ – 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

передать кассационную жалобу Акционерного общества «Алтай-Кокс» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин