

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24052(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Артамоновой Марии Николаевны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 декабря 2024 г. по делу № А40-231308/2020 о несостоятельности (банкротстве) Рыбалко Елены Александровны (далее – должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 8 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г., финансовому управляющему должника отказано в удовлетворении заявления о признании недействительной сделки по отчуждению должником 1/2 доли квартиры в пользу Артамоновой М.Н. и применении последствий недействительности сделки.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 декабря 2024 г. судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить постановление окружного суда и оставить в силе определение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и материалы дела № А40-231308/2020, а также отзыв конкурсного кредитора на кассационную жалобу, судья считает, что жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Обращаясь в арбитражный суд, финансовый управляющий имуществом должника просил признать недействительным договор дарения 1/2 доли квартиры, заключенный 30 ноября 2013 г. между Артамоновой М.Н. и Рыбалко Е.А. и зарегистрированный в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии 11 декабря 2013 г.

Помимо этого, финансовый управляющий просил применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Артамоновой М.Н. в конкурсную массу должника стоимости 1/2 доли спорной квартиры в сумме 6 367 680 руб.

Руководствуясь статьями 10, 168, 170, 572 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 14 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разъяснениями, содержащимися в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных финансовым управляющим требований.

Суды указали на отсутствие доказательств того, что на момент заключения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед включенными в реестр требований кредиторами, а также доказательств мнимости договора дарения.

Признаки наличия злоупотребления правом сторонами оспариваемой сделки судами не установлены.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал на то, что вывод судов об отсутствии у должника на момент заключения оспариваемой сделки неисполненных обязательств перед включенными в реестр кредиторами сделан при неполном исследовании материалов дела, поскольку на момент заключения договора дарения у должника имелась срочная задолженность перед публичным акционерным обществом «Сбербанк» (далее – банк).

Судом округа отмечено, что для установления злоупотребления правом играет роль наличие у должника неисполненных обязательств перед кредитором на момент совершения оспариваемой сделки по отчуждению должником имущества.

В кассационной жалобе заявитель указывает на то, что, учитывая основания оспаривания сделки, которые указывались финансовым управляющим, суды первой и апелляционной инстанций установили все значимые для дела обстоятельства и пришли к правильным выводам, в том числе о недоказанности мнимости договора дарения.

По мнению ответчика, под видом оспаривания сделки по правилам статей 10, 168, 170 ГК РФ финансовый управляющий оспаривает сделку по банкротным основаниям с целью обойти трехлетний срок исковой давности.

Артамонова М.Н. отмечает, что долг перед конкурсным кредитором Шведом С.И. возник из договора займа от 10 февраля 2014 г., то есть позже заключения договора дарения, в связи с чем оспариваемая сделка не могла отразиться на правах данного кредитора.

Заявитель указывает на то, что в данном случае округа направил дело на новое рассмотрение для выяснения обстоятельств, которые в принципе не подлежат доказыванию в рамках спора, заявленного в порядке статей 10, 168 и 170 ГК РФ.

По мнению заявителя, наличие неисполненных обязательств на момент совершения оспариваемой сделки в силу статьи 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» свидетельствует о неплатежеспособности должника, а такие обстоятельства должны исследоваться при оспаривании сделок по правилам статьи 61.2, 61.3 Закона о банкротстве.

Артамонова М.Н. выражает несогласие с выводами окружного суда о том, что образование срочной задолженности перед банком может свидетельствовать о наличии неисполненных обязательств перед кредитором на дату совершения сделки.

Ответчик указывает на то, что неустойка стала начисляться должнику с 1 июня 2014 г., что свидетельствует о том, что Рыбалко Е.А. перестала исполнять свои обязательства перед банком через полгода после совершения оспариваемой сделки. Таким образом, у должника отсутствовали неисполненные обязательства перед банком, поскольку на 8 мая 2013 г., то есть на дату первого снятия должником денежных средств с кредитной карты, предоставленной банком, у должника образовалась задолженность, срок погашения которой не наступил.

В силу части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья находит приведенные заявителем доводы достаточным основанием для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем в целях объективного рассмотрения жалобы суд считает необходимым признать обязательной явку подателя жалобы Артамоновой М.Н. в судебное заседание в Верховный Суд Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Артамоновой Марии Николаевны передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы на 2 июня 2025 года в 10 час. 00 мин. в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Г.Г. Кирейкова