

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-2334

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 декабря 2024 г. по делу № А40-45971/2024 по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром Трансгаз Югорск» к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании страхового возмещения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром Трансгаз Югорск» (далее – ООО «Газпром Трансгаз Югорск», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ», страховая компания) о взыскании 4 551 032 рублей страхового возмещения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 декабря 2024 г., иск удовлетворен.

АО «СОГАЗ» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на существенное

нарушение судами норм материального и процессуального права, являющееся основанием для их отмены.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2025 г. дело № А40-45971/2024 Арбитражного суда города Москвы истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии основания, предусмотренного пунктом 2 части 7 статьи 2916 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 21 апреля 2021 г. на компрессорной станции «Хасырейская» Пангодинского линейно-производственного управления магистральных газопроводов ООО «Газпром Трансгаз Югорск» произошла поломка приводного газотурбинного двигателя НК-16СТД (заводской номер А1634056ДНУ1/АСТ-191003) газоперекачивающего агрегата ГПА-Ц-16 (станционный номер 25, инвентарный номер 137940), являющегося собственностью публичного акционерного общества «Газпром» (далее – ПАО «Газпром») и переданного во временное владение и пользование ООО «Газпром Трансгаз Югорск» по договору аренды от 30 ноября 2020 г. № 01/1600-Д-24/21.

Указанное имущество застраховано по договору страхования от 13 июля 2024 г. № 20РТ0220, заключенному между ПАО «Газпром» и АО «СОГАЗ», выгодоприобретателями по которому в отношении имущества, переданного по договорам аренды дочерним обществам страхователя, являются арендаторы.

ООО «Газпром Трансгаз Югорск» обратилось в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения в сумме 27 306 192 рублей, равной стоимости аварийно-восстановительного ремонта оборудования, согласованной обществом с единственным поставщиком данных услуг для компаний Группы Газпром. Заявление о выплате страхового возмещения оставлено страховой компанией без рассмотрения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 3 октября 2023 г. по делу № А40-131280/2023, оставленным без изменения судебными актами апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворены иски ООО «Газпром Трансгаз Югорск» к страховой компании, уточненные в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, со страховой компании в пользу общества взысканы 22 755 160 рублей страхового возмещения по указанному страховому случаю.

По настоящему делу ООО «Газпром Трансгаз Югорск» обратилось к АО «СОГАЗ» с требованием о взыскании 4 551 032 рублей страхового возмещения по этому же страховому случаю, что составляет разницу между стоимостью аварийно-восстановительного ремонта оборудования, оплаченной обществом, и суммой страхового возмещения, взысканной по делу № А40-131280/2023. В обоснование требования общество указало, что взыскиваемые денежные средства являются суммой налога на добавленную стоимость (далее – НДС), предъявленной поставщиком в стоимости оказанных им услуг по ремонту оборудования, а также сослалось на определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по делам №№ А40-80650/2022, А40-123867/2022, А40-126474/2022, которыми (по мнению заявителя) сложившаяся ранее судебная практика по вопросу включения НДС в сумму страхового возмещения, выплачиваемого АО «СОГАЗ» дочерним обществам ПАО «Газпром» в связи с повреждением арендуемого ими застрахованного имущества ПАО «Газпром», изменена в пользу выгодоприобретателей.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что действительно при рассмотрении дела № А40-131280/2023 общество первоначально заявило требование о взыскании 27 306 192 рублей страхового возмещения, а впоследствии подало ходатайство об уточнении иска, уменьшив его на 4 551 032 рубля, уточнение принято судом. Указав, что процессуальные институты отказа от исковых требований и уточнения исковых требований различны по своей природе и влекут за собой различные последствия, суд счел, что в данном случае изменение размера взыскиваемого страхового возмещения не препятствует обществу повторно обратиться с иском в уменьшенной части.

Приняв во внимание, что наступление страхового случая и размер убытков установлены ранее в рамках дела № А40-131280/2023, опираясь на условия договора страхования от 13 июля 2024 г. № 20РТ0220, которыми к расходам, подлежащим возмещению страховщиком, отнесены суммы НДС, предъявленные страхователю или уже оплаченные им как процессе ремонта поврежденного имущества, так и в процессе приобретения имущества, в том числе взамен погибшего/утраченного, отметив, что право страхователя на применение вычета по НДС возникает из налоговых правоотношений и не влияет на договорные обязательства страховщика, суд пришел к выводу, что страховая компания обязана доплатить обществу требуемую сумму.

Суды апелляционной и кассационной инстанций позицию суда первой инстанции поддержали.

В кассационной жалобе АО «СОГАЗ» указывает, что в рамках дела № А40-131280/2023 ООО «Газпром Трансгаз Югорск» уже реализовало право

на иск по спору, связанному с выплатой страхового возмещения по страховому случаю, произошедшему 21 апреля 2021 г. на компрессорной станции «Хасырейская», размер которого был самостоятельно определен обществом в процессе рассмотрения спора. При разрешении указанного спора был известен полный размер убытков, который общество уменьшило по своему усмотрению, диспозитивно распорядившись правом на судебную защиту.

Страховая компания отмечает, что иск, предъявленный по настоящему делу, по предмету – взыскание страхового возмещения и основанию – наступление конкретного страхового случая, предусмотренного договором страхования, совпадает с иском по делу № А40-131280/2023.

Считает, что размер искового требования не является составляющей предмета спора. Предмет иска представляет собою правовую квалификацию денежного требования, а основание иска – правоотношение, из которого возникло данное требование. Изменение размера денежного требования свидетельствует об изменении количественного показателя неизменного предмета иска, что не позволяет, основываясь только лишь на различии денежных сумм, рассматривать их как самостоятельные требования, как неоднократно, по мнению заявителя, подчеркивалось Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (определения от 1 июня 2022 г. № 306-ЭС22-8014, от 8 августа 2022 г. № 307-ЭС22-8816).

Как отмечается в жалобе, суд первой инстанции, установив, что по спору между обществом и страховой компанией, возникшему о том же предмете и по тем же основаниям, имеется вступивший в законную силу судебный акт, обязан был прекратить производство по делу в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Полагает, что суды апелляционной и кассационной инстанций допущенную ошибку не исправили.

Считает, что изменение позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по аналогичным спорам с АО «СОГАЗ» не может быть причиной для несоблюдения требований названной нормы. Намерения общества, по мнению страховой компании, направлены на пересмотр судебных актов по делу №А40-131280/2023, вступивших в законную силу, в связи с новым обстоятельством, влияющим на исход спора. Однако пересмотр судебных актов осуществляется в установленном процессуальном порядке, нарушение которого в данном случае привело к конкуренции судебных решений, вынесенных по одному и тому же спору, преодолению законной силы ранее состоявшихся судебных актов.

Отдельные изложенные доводы заявителя могут заслуживать внимания, поэтому кассационная жалоба АО «СОГАЗ» вместе с делом подлежит передаче

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹–291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 21 мая 2025 г. на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов