

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-931

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
24 апреля 2025 г.

Дело № А14-5707/2020

Резолютивная часть определения объявлена 15 апреля 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 24 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Попова В.В., судей Поповой Г.Г., Хатыповой Р.А.,
при участии в судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж и капитальное строительство» (далее – Общество «ЭМИКС») Пецкович О.И., Пецковича М.С., Ивановой Е.Ю., акционерного общества «Энергоспецмонтаж» (далее – Общество «Энергоспецмонтаж») Акчурина Т.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Общества «ЭМИКС» на определение Арбитражного суда Воронежской области от 25 декабря 2023 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25 ноября 2024 г. по делу № А14-5707/2020,

установила:

Общество «Энергоспецмонтаж» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением к Обществу «ЭМИКС» о взыскании 25 055 354 руб. 16 коп. неустойки.

Суд первой инстанции решением от 30 июля 2020 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 2 октября 2020 г., удовлетворил иск в части, взыскал с Общества «ЭМИКС» в пользу Общества

«Энергоспецмонтаж» 8 351 784 руб. 72 коп. неустойки, 148 277 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Общество «Энергоспецмонтаж» 2 ноября 2023 г. подало на основании статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление об индексации присужденных денежных сумм, уточненное в порядке статьи 49 АПК РФ, просило взыскать с Общества «ЭМИКС» 2 302 063 руб. 46 коп. денежной суммы за период с 30 июля 2020 г. по 14 ноября 2023 г.

Суд первой инстанции определением от 25 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 1 марта 2024 г. и окружного суда от 25 ноября 2024 г., произвел индексацию присужденных решением суда от 30 июля 2020 г. денежных сумм, взыскал с Общества «ЭМИКС» в пользу Общества «Энергоспецмонтаж» 2 302 063 руб. 46 коп. в порядке индексации ранее присужденной денежной суммы.

Определением от 14 марта 2024 г. суд первой инстанции исправил опечатку, допущенную в определении от 25 декабря 2023 г., указав дату начала начисления индексации с 30 июля 2020 г.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «ЭМИКС», ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты, в удовлетворении заявления Общества «Энергоспецмонтаж» об индексации присужденных сумм отказать.

Определением от 27 марта 2025 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. кассационная жалоба Общества «ЭМИКС» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Общества «ЭМИКС» поддержали доводы жалобы, представитель Общества «ЭМИКС» возражал против удовлетворения жалобы.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов, принятых по вопросу об индексации присужденных денежных сумм.

В соответствии с частью 1 статьи 183 АПК РФ по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело,

производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

Одним из негативных последствий несвоевременного исполнения решения суда для взыскателя является обесценивание присужденных сумм в результате инфляции. Компенсировать ее влияние на имущественные правоотношения между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательство, возложенное на него судом, призвана индексация взысканных судом сумм на день исполнения судебного решения. Индексация имеет целью восстановить покупательную способность причитающихся взыскателю по решению суда средств, утраченную ввиду инфляции в период исполнения решения должником, без чего ставилось бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность не только обратиться в суд, но и получить не формальную, а реальную защиту нарушенных прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. № 35-П, от 20 июня 2024 г. № 31-П).

По своей правовой природе индексация присужденных денежных сумм представляет собой предусмотренный процессуальным законодательством упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. Сумма индексации определяется за период, предшествующий дню обращения в суд с заявлением о ней, что позволяет учесть конкретное время просрочки исполнения и применить критерии индексации (включая индекс потребительских цен), действующие на момент рассмотрения заявления судом, для исчисления ее размера (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 06 октября 2008 г. № 738-О-О, от 28 сентября 2023 г. № 2393-О, постановления от 22 июля 2021 г. № 40-П, от 20 июня 2024 г. № 31-П).

Таким образом, индексация взысканных судом денежных сумм - механизм, который направлен на защиту имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период с момента вынесения решения до его реального исполнения, и который не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства (пункт 15 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 декабря 2024 г., далее – Обзор судебной практики).

Целью индексации является восстановление покупательной способности денежной суммы до того уровня, каким он был на момент ее присуждения. Единственным основанием для проведения индексации является сам факт несвоевременной уплаты денежной суммы полностью или в части.

Как следует из материалов дела, сумма индексации определена Обществом «Энергоспецмонтаж» за период с 30 июля 2020 г. по 14 ноября 2023 г. исходя из официальной статистической информации об индексе потребительских цен.

Суды трех инстанций, установив факт несвоевременного исполнения ответчиком решения суда, признали заявление истца обоснованным по праву.

Суды, удовлетворяя заявление, руководствовались положениями статей 16, 113, 176, 182, 183 АПК РФ, статьей 309.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 47, 110 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, содержащимися в пунктах 9, 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», правовой позицией, выраженной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. № 35-П, от 22 июля 2021 г. № 40-П, от 20 июня 2024 г. № 31-П.

В соответствии с частью 1 статьи 183 АПК РФ определение периода расчета индексации связывается с днем присуждения судом денежных сумм и днем исполнения судебного акта.

Суды признали верным представленный Обществом «Энергоспецмонтаж» расчет индексации присужденных денежных сумм и период расчета индексации с 30 июля 2020 г. по 14 ноября 2023 г.

При этом суды, определяя период расчета индексации, исходили из следующего: положения статьи 183 АПК РФ связывают начало периода исчисления индексации с датой вынесения резолютивной части решения суда, то есть с моментом присуждения денежных сумм; день исполнения решения суда является юридически значимым событием, с которым будет связано окончание периода начисления индексации (в части или полностью); поскольку цель механизма индексации в возмещении потерь взыскателя, принудительное исполнение связано с ненадлежащим исполнением должником судебного акта, риски, связанные с неисполнением судебного акта до момента поступления денежных средств в распоряжение кредитора, и с необходимостью их индексирования, относятся на должника; соответственно, под днем исполнения решения суда следует понимать момент поступления денежных средств в распоряжение кредитора.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам от 9 августа 2022 г. № 305-ЭС22-8800, от 22 августа 2024 г. № 307-ЭС23-877, от 14 ноября 2024 г. № 305-ЭС17-7300(6,7), и правовым подходам, отраженным в пунктах 9, 15 Обзора судебной практики, исполнение судебного акта является юридически значимым обстоятельством для удовлетворения заявления об индексации присужденных денежных сумм. Установления других юридических фактов для удовлетворения данного заявления не требуется, если законом не определено иное. Денежные суммы по общему правилу могут быть проиндексированы за период со дня вынесения судом резолютивной части решения, которым данные суммы присуждены, и по

день поступления денежных средств на счет взыскателя. Учитывая правовую природу индексации, при определении периода индексации присужденных денежных сумм юридически значимым обстоятельством является момент фактического поступления денежных средств в распоряжение взыскателя.

Таким образом, вывод судов в части определения периода, за который подлежит взысканию индексация, является обоснованным, соответствует приведенным выше нормам права и правовым подходам.

Определение истцом начала периода индексации с даты изготовления полного текста решения суда первой инстанции (30 июля 2020 г.) права ответчика не нарушает.

Вместе с тем, признавая правильным произведенный истцом расчет суммы индексации, суды не учли следующее.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июня 2024 г. № 31-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 АПК РФ в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» (далее - постановление № 31-П) статья 183 АПК РФ признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой во взаимосвязи с положениями части 5 статьи 3, статей 113, 117 АПК РФ, статей 195, 196, 205 Гражданского кодекса, при наличии пробела в системе действующего правового регулирования, позволяет произвольно определять срок для обращения в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм.

Конституционный Суд Российской Федерации постановил, что впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из постановления № 31-П, взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. По заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам.

Из материалов дела следует, что решение суда от 30 июля 2020 г. ответчик исполнял отдельными платежами с 3 марта 2022 г. Истец с заявлением об индексации присужденных денежных сумм обратился 2 ноября 2023 г., когда в части произведенных платежей истек установленный постановлением № 31-П годичный срок.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 2 августа 2024 г. № 309-ЭС23-17903 сделан вывод о том, что обращение стороны за индексацией и взыскание этой индексации судами в течение не ограниченного никакими рамками срока является нарушением принципа правовой определенности и гарантий обеспечения стабильности гражданского оборота.

Согласно правовому подходу, отраженному в пункте 13 Обзора судебной практики, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта или его части.

Если решение суда исполнено в части, годичный срок для подачи заявления об индексации присужденных и взысканных денежных сумм

начинает течь со дня, когда решение суда исполнено в соответствующей части, в том числе в части соответствующего периодического платежа (пункт 14 Обзора судебной практики).

Оспаривая принятые по вопросу об индексации денежных сумм судебные акты, Общество «ЭМИКС» указало, что истец обратился с заявлением (2 ноября 2023 г.) с пропуском годичного срока для индексации платежей, произведенных с 3 марта 2022 г. по 1 ноября 2022 г.

Данное обстоятельство не было предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций, а вывод окружного суда о том, что решение суда полностью не исполнено, в связи с чем годичный срок для обращения с заявлением об индексации истцом не пропущен, не соответствует приведенным выше нормам права и правовым позициям.

Из материалов дела также не следует, что истец заявлял о наличии обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока на обращение в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в порядке статьи 183 АПК РФ; этот вопрос судом не обсуждался.

При этом Судебная коллегия обращает внимание на то, что в целях реализации постановления № 31-П в часть 1 статьи 183 АПК РФ Федеральным законом от 1 апреля 2025 г. № 54-ФЗ внесены изменения.

Так, согласно абзацу четвертому части 1 статьи 183 АПК РФ заявление об индексации присужденных судом денежных сумм может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 117 данного Кодекса.

Кроме того, в соответствии с правовым подходом, отраженным в пункте 8 Обзора судебной практики, по общему правилу индексация присужденных судом денежных сумм допустима только после исполнения судебного акта полностью или в части.

Удовлетворение заявления об индексации до исполнения решения суда полностью или в части не согласуется с природой данного института, направленного не на стимулирование исполнения решения суда, а на возмещение взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением указанного решения.

При этом в случае частичного исполнения судебного акта индексации подлежит уплаченная должником сумма, а не вся присужденная судом сумма.

Установление такого юридически значимого обстоятельства как исполнение (неисполнение) судебного акта полностью или в части относится к процедуре рассмотрения судом заявления об индексации присужденных денежных сумм.

Однако, удовлетворяя заявление, суды не учли, что на момент обращения взыскателя в суд с заявлением решение суда в полном объеме не было исполнено, в связи с чем выводы судов о наличии правовых оснований для индексации всей присужденной судом денежной суммы являются неправомерными.

Кроме того, суды согласились с произведенным истцом расчетом без включения дефляционных индексов.

Между тем дефляционные индексы не подлежат исключению из общего расчета, поскольку они влияют на итоговый экономический результат, отражаясь на динамике изменения реальной покупательной способности взысканной суммы в течение всего периода индексации (при инфляции покупательная способность падает, при дефляции - растет). Следовательно, расчет индексации без включения дефляционных индексов искажает истинный размер финансовых потерь взыскателя, а именно подлинную величину обесценивания присужденных денежных сумм в результате экономических явлений в государстве по итогам периода индексации (определения Судебной коллегии по экономическим спорам от 14 ноября 2024 г. № 305-ЭС17-7300(6,7), от 6 февраля 2025 г. № 305-ЭС24-9766, пункт 24 Обзора судебной практики).

Цель индексации состоит не в обеспечении взыскателя минимальным доходом от использования денежных средств, а в покрытии инфляционных потерь, которые в ситуации дефляции отсутствуют.

Суд округа ошибки судов первой и апелляционной инстанций не устранил.

Допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем определение суда первой инстанции от 25 декабря 2023 г., постановление апелляционного суда от 1 марта 2024 г. и постановление суда округа от 25 ноября 2024 г. подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, а дело - направлению в суд первой инстанции для нового рассмотрения заявления Общества «Энергоспецмонтаж».

При новом рассмотрении заявления суду следует учесть изложенное, проверив представленный истцом расчет суммы индексации, принять законный судебный акт.

Учитывая, что определением от 29 января 2025 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации заявителю была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины по настоящей кассационной жалобе, суду при новом рассмотрении заявления следует разрешить вопрос о распределении судебных расходов в указанной части (абзац 2 пункта 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»).

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Воронежской области от 25 декабря 2023 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25 ноября 2024 г. по делу № А14-5707/2020 отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Воронежской области для нового рассмотрения заявления акционерного общества «Энергоспецмонтаж» об индексации присужденных денежных сумм в порядке статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Попов В.В.

Судья

Попова Г.Г.

Судья

Хатыпова Р.А.

