

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-ПЭК21 (2, 3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив надзорные жалобы Хуравиди Маноли Ивановича и акционерного общества «Сити Инвест Банк» (далее - банк) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2025 г. № 307-ЭС20-2151 (68-71), вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалоб Федеральной налоговой службы, публичного акционерного общества «Промсвязьбанк», конкурсного управляющего акционерным обществом «Дека» (далее – должник) и общества с ограниченной ответственностью «Легранд» на определение Арбитражного суда Новгородской области от 8 сентября 2023 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 мая 2024 г. по делу № А44-1127/2019 о банкротстве должника,

установила:

в деле о банкротстве должника конкурсные кредиторы – общества «Легранд» и «Таткрахмалпатока» обратились с заявлением о привлечении банка, Башковича Бориса Александровича, Дядичкина Павла Нестеровича, Камзина Сергея Александровича, Коржова Олега Игоревича, Кузьмина Виктора Леонидовича, Хуравиди Маноли Ивановича, Шаповаленко Бориса Николаевича, Шоршера Леонида Геннадьевича, общества «Декалитр», общества «Нева-Лизинг», общества «Геликон» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Новгородской области от 8 сентября 2023 г. заявление удовлетворено частично, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены

СитиИнвестБанк и Хуравиди М.И., в остальной части в удовлетворении заявления отказано, рассмотрение обособленного спора в части установления размера субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц приостановлено до завершения расчетов с кредиторами.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 мая 2024 г., определение суда отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2025 г. постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда округа в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности отменены, в указанной части определение суда оставлено в силе.

В надзорных жалобах заявителя, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просят отменить определение Судебной коллегии от 13 января 2025 г.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорных жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отменяя судебные акты, Судебная коллегия руководствовалась подпунктом 1 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в пунктах 16, 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходила из доказанности факта преднамеренного банкротства должника, реализованного банком через контролируемых им лиц.

Поскольку судом округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения заявленного требования и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов должника и его кредиторов, Судебная коллегия отменила обжалуемые судебные акты и оставила в силе определение суда первой инстанции.

При изучении жалоб не установлено неправильного применения Судебной коллегией норм материального и процессуального права. Несогласие заявителей с выводами Коллегии не свидетельствует о наличии оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост