

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-4909

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.Л. Грачева, изучив ходатайство Кузнецова Александра Ивановича об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 февраля 2025 г. по делу по делу № А40-40379/2024

по иску Кузнецова Александра Ивановича к компаниям ЭсЭйчСиИ Лтд и ЗЕ ШЕРИФФС ОФФИС Лимитед о взыскании 1 035 000 руб. убытков, возникших вследствие использования принадлежащих истцу апартаментов, расположенных в Великобритании,

у с т а н о в и л :

Кузнецов А.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, мотивированное отсутствием денежных средств, необходимых для её уплаты.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения

плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

Основания для освобождения от уплаты государственной пошлины и льготы при обращении в суд установлены в статьях 333.35 и 333.37 Налогового кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 333.37 Налогового кодекса от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, с учетом положений пункта 3 данной статьи освобождаются: общественные организации инвалидов, выступающие в качестве истцов и ответчиков; истцы - инвалиды I и II группы.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 1 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2,3(2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г. (далее – Обзор), с учетом положений статьи 64 Налогового кодекса к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суд оценивает при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по указанным счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету; подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

Данный перечень документов не является исчерпывающим.

При этом обстоятельства, подтверждающие возможность освобождения от уплаты государственной пошлины, должны быть более существенными, чем факты, подтверждающие основания для отсрочки или рассрочки ее уплаты.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной

пошлины, уменьшении ее размера или освобождение от ее уплаты может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные заявителем документы свидетельствуют об отсутствии у заявителя денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Указанные документы должны быть представлены в Верховный Суд Российской Федерации вместе с кассационной жалобой, поскольку материалы дела, судебные акты по которому обжалуются, в Верховном Суде Российской Федерации отсутствуют, а вопрос об истребовании дела решается после принятия к производству кассационной жалобы, поданной с соблюдением установленного порядка, с приложением документов, перечисленных в части 5 статьи 291.3 АПК РФ. Процессуальным законодательством не предусмотрена обязанность суда истребовать доказательства для рассмотрения ходатайства об освобождении заявителя от уплаты государственной пошлины.

Как разъяснено в Обзоре, освобождение от уплаты госпошлины в суде нижестоящей инстанции не применяется автоматически при подаче частной, апелляционной, кассационной или надзорной жалобы, заявителю нужно представить новое ходатайство об освобождении, подтвердив тяжелое имущественное положение.

Между тем представленные Кузнецовым А.И. документы (справки о закрытии имевших у заявителя счетов в кредитных учреждениях и отсутствии денежных средств на счетах на дату их закрытия) не подтверждают тяжелое финансовое положение заявителя. В ходатайстве не приведены иные, подтвержденные документально обстоятельства, свидетельствующие о том, что в силу возраста или состояния здоровья заявитель не может осуществлять трудовую деятельность, является должником по исполнительным листам либо попал в тяжелую жизненную ситуацию, в частности, пострадал от стихийного бедствия, оказался в зоне, где сложилась чрезвычайная ситуация, введено военное положение или проводится контртеррористическая операция (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2025 г. № 16-П).

Заявитель не относится к лицам, для которых Налоговым кодексом предусмотрено освобождение от уплаты государственной пошлины.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины Кузнецов А.И. не заявил.

При таких обстоятельствах в удовлетворении ходатайства Кузнецова А.И. об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на Арбитражного суда города Москвы от 25 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 февраля 2025 г. по делу № А40-40379/2024 следует отказать, а кассационную жалобу вернуть заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Следует отметить, что Кузнецов А.И. не лишен возможности вновь обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, представив необходимые документы, подтверждающие тяжелое финансовое

положение, не позволяющее ему уплатить государственную пошлину (30 000 руб.), а также заявить ходатайство о восстановлении срока подачи кассационной жалобы, поскольку данный срок уже истек.

Руководствуясь статьями 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

в удовлетворении ходатайства Кузнецова Александра Ивановича об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 февраля 2025 г. по делу по делу № А40-40379/2024 отказать.

Возвратить Кузнецову Александру Ивановичу кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 февраля 2025 г. по делу по делу № А40-40379/2024.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева