

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-461

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лебедева Сергея Владимировича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 февраля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 15 ноября 2024 г. по делу № А65-31236/2023,

УСТАНОВИЛА:

индивидуальный предприниматель Лебедев Сергей Владимирович (далее – Лебедев С.В.) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к индивидуальному предпринимателю Иванову Антону Вячеславовичу (далее – Иванов А.В.) о признании лицензионного договора о предоставлении секрета производства (ноу-хау) от 10 ноября 2022 г. № 101122/КЗН/ШОУ (далее – договор) незаключенным, взыскании 1 060 000 руб. неосновательного обогащения.

Арбитражный суд Республики Татарстан решением от 28 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2024 г. и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 15 ноября 2024 г., в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лебедев С.В., ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Дело истребовано из Арбитражного суда Республики Татарстан.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы Лебедева С.В. вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, Лебедев С.В. (лицензиат) и Иванов А.В. (лицензиар) 10 ноября 2022 г. заключили договор, согласно пункту 2.1 которого лицензиар обязуется предоставить лицензиату за вознаграждение и на указанный в договоре срок право на использование в предпринимательской деятельности лицензиата секрет производства (ноу-хау), исключительные права на который принадлежат лицензиару, при помощи которого лицензиат намерен извлекать прибыль в сфере развлечений на стриминговых и потоковых сервисах.

Согласно пункту 2.2 договора в состав секрета производства (ноу-хау) входят: план открытия студии; инструкции по подбору помещения; инструкции по оборудованию рабочего пространства; список необходимого оборудования; список необходимых программ; описание портрета кандидата на должность модели; описание портрета кандидата на должность администратора; методика подбора модели и администратора; инструкция по составлению графика смен моделей и администраторов; список штрафных санкций для моделей и администраторов; методы и технологии оказания услуг при осуществлении предпринимательской деятельности.

Лицензия, выдаваемая лицензиату по настоящему договору, является простой (неисключительной), т.е. за лицензиаром сохраняется право выдачи лицензий другим лицам, а также самостоятельного использования и применения секрета производства (ноу-хау) в своей предпринимательской деятельности (пункт 2.3 договора).

Лицензиат вправе использовать полученные по договору права в предпринимательской деятельности на территории города Казани (пункт 2.4 договора).

Лицензия выдается лицензиату на открытие 1 (одной) локации. В случае, если лицензиат пожелает открыть по данной лицензии более 1 (одной) локации, стороны договорились заключить об этом отдельный договор, либо дополнительное соглашение к договору, в котором будут согласованы стоимость и условия открытия офиса (пункт 2.5 договора).

Лицензия (ноу-хау) выдается (предоставляется) лицензиату на 3 года (пункт 2.7 договора).

В соответствии с пунктом 3.2.4 договора, лицензиар обязался передать лицензиату состав секрета производства (ноу-хау) в течение 30 рабочих дней с момента подписания договора и оплаты паушального взноса в соответствии с разделом 4 договора любым удобным для лицензиара способом (электронная передача данных, доступ к электронному хранилищу данных, материальный носитель или др.).

В силу пункта 4.1 договора сумма вознаграждения складывается из паушального взноса и роялти-платежей, предусмотренных условиями данного договора.

Размер паушального взноса составляет 1 590 000 руб., НДС не облагается (пункт 4.2 договора).

Сумма паушального взноса, предусмотренного в пункте 4.2 договора, уплачивается в следующие сроки и порядке: первый платеж (задаток) в размере 530 000 руб. не позднее 11 ноября 2022 г.; второй платеж в размере 530 000 руб. не позднее 20 декабря 2022 г.; третий платеж в размере 530 000 руб. не позднее 20 января 2023 г. (пункт 4.2.1 договора).

Размер роялти-платежей составляет 3 % от выручки лицензиата, но не менее 30 000 руб. Под выручкой лицензиата в договоре понимается полная сумма денежных средств, заработанных лицензиатом за один календарный месяц, в рамках деятельности настоящего договора (пункт 4.3 договора).

В целях исполнения условий договора, истец перечислил ответчику первый платеж паушального взноса в размере 530 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 11 ноября 2022 г. № 26 и второй платеж в размере 530 000 руб., что подтверждается чеком от 21 декабря 2022 г.

Лебедев С.В., считая, что Иванов А.В. не исполнил обязательства по договору, а именно не предоставил секрет производства (ноу-хау), направил ответчику претензию с требованием о возврате 1 060 000 руб., которая осталась без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Лебедева С.В. в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Разрешая спор, суды трех инстанций руководствовались положениями статей 8, 420, 421, 432, 1233, 1235, 1465, 1469 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», пункте 143 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» и установили, что сторонами согласован предмет договора; указанный договор исполнялся сторонами, ответчиком предоставлены истцу сведения, составляющие секрет производства, что не было опровергнуто истцом, поэтому отказали в удовлетворении исковых требований о признании незаключенным договора и

возврате уплаченных денежных средств в качестве неосновательного обогащения.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, Лебедев С.В. ссылается на нарушение судами норм материального права.

По мнению Лебедева С.В. в полученных от ответчика материалах отсутствуют сведения о секретах производства (ноу-хау), а переданная информация находится в открытом доступе в различных источниках.

Ссылается на судебную практику по спору со схожими обстоятельствами, а именно на определение Судебной коллегии по гражданским спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06 июня 2023 г. по делу № 11-КГ23-3-К6, согласно которому предметом лицензионного договора о передаче секретов производства (ноу-хау) является совершение обладателем исключительного права на секрет производства (лицензиар) действий по предоставлению другой стороне (лицензиату) права использования в установленных пределах соответствующего секрета производства (ноу-хау). При этом существенным условием данного договора является указание на конкретный результат интеллектуальной деятельности или средства его индивидуализации.

Считает, что представленное в материалы дела экспертное заключение патентного поверенного Исламова А.Р. от 25 февраля 2024 г. № 3/2024, содержащее итоговый вывод об отсутствии признаков ноу-хау в переданных истцу материалах, проведено с использованием визуального, сравнительного, лексико-семантического анализа документов в соответствии с положениями Гражданского кодекса, Федерального закона от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» и является надлежащим доказательством по делу.

Информация, указанная ответчиком как ноу-хау в спорном лицензионном договоре, широко распространена в сети Интернет и в некоторых моментах является устаревшей. Если Иванов А.В. действительно обобщил весь свой опыт, то он явно недостаточен для ноу-хау, поскольку на некоторых Интернет-сайтах, приведенных в экспертном заключении, есть более подробная информация о ведении такого бизнеса и она предоставляется бесплатно. При таких обстоятельствах заявитель полагает, что лицензиату не были переданы секретные сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, в связи с чем договор о ноу-хау является незаключенным.

Приведенные в жалобе Лебедевым С.В. доводы о существенном нарушении судами трех инстанций норм материального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

жалобу индивидуального предпринимателя Лебедева Сергея Владимировича передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 24 июня 2025 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова