

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-ПЭК25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив надзорную жалобу акционерного общества «Сахалин-Инжиниринг» на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2025 г. № 303-ЭС24-16745 по делу № А59-561/2019,

установил:

администрация города Южно-Сахалинска (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Сахалинской области с иском заявлением к акционерному обществу «Сахалин-Инжиниринг» об обязанности в течение шестидесяти дней со дня вступления решения суда в законную силу выполнить работы по устранению выявленных недостатков многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. 3-я Институтская, 19, корп. 1.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 6 июня 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10 июня 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2025 г. № 303-ЭС24-16745 указанные судебные акты отменены, дело

направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит обжалуемый судебный акт отменить.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятый по делу судебный акт, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Признавая ошибочными выводы судов трех инстанций, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации руководствовалась положениями статей 64, 71, 86, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», и указала, что при наличии в материалах дела заключений первоначальной и повторной судебных экспертиз по настоящему делу и судебной экспертизы по уголовному делу, подтвердивших строительные недостатки многоквартирного дома, судами принято как надлежащее доказательство только заключение повторной судебной экспертизы. Однако судами не учтено, что в распоряжение эксперта, проводившего

экспертизу по уголовному делу, была представлена проектно-сметная, рабочая и исполнительная документация на многоквартирный дом, которая не была предметом исследования при повторной судебной экспертизе (за исключением исполнительной документации в части вентиляции). Учитывая характер недостатков, выявленных администрацией, создающих угрозу здоровью проживающих граждан в связи с нарушениями воздухообмена и наличием плесневых образований, судебная коллегия пришла к выводу, что проектно-сметная (в том числе рабочая) и исполнительная документация на многоквартирный дом была необходима для установления причин их возникновения, ее представление должно быть обеспечено в целях проверки качества выполненных работ по строительству многоквартирного дома.

При таких условиях судебная коллегия направила дело на новое рассмотрение, поскольку установление указанных обстоятельств имеет существенное значение для правильного разрешения данного спора.

При изучении жалобы не установлено неправильного применения Судебной коллегией норм материального и процессуального права. Несогласие заявителя с выводами Коллегии не свидетельствует о наличии оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать акционерному обществу «Сахалин-Инжиниринг» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина