

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-ПЭК25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 мая 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив надзорную жалобу акционерного общества «Райффайзенбанк» (далее – АО «Райффайзенбанк», ответчик, заявитель) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2025 г. № 305-ЭС24-16565 по делу № А40-141984/2023,

установил:

Дощицин Сергей Валерьевич и Дощицина Галина обратились в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к АО «Райффайзенбанк» о признании незаконным отказа от 23 января 2023 г. Дощину С.В. в проведении принудительного перевода учета прав на ценные бумаги российского эмитента, направленного в виде электронного письма на электронную почту best-security-tu@mail.ru; о признании незаконным отказа от 23 января 2023 г. Дощициной Г. в проведении принудительного перевода учета прав на ценные бумаги российского эмитента, направленного в виде электронного письма на электронную почту cadrulezmam@mail.ru;

об обязанности ответчика осуществить следующие действия в пользу Дощицина С.В.:

– произвести принудительный перевод учета прав в отношении 20 000 акций публичного акционерного общества «Сбербанк» (далее – ПАО «Сбербанк») ISIN RU0009029540;

– списать со счета депо иностранного номинального держателя – Interactive Brokers LLC (далее – Компания) 20 000 акций ПАО «Сбербанк» ISIN RU0009029540 и зачислить их на счет депо, открытый в АО «Райффайзенбанк»;

об обязанности осуществить следующие действия в пользу Дощициной Г.:

– произвести принудительный перевод учета прав в отношении 18 000 акций ПАО «Сбербанк» ISIN RU0009029540;

– списать со счета депо иностранного номинального держателя – Компании 18 000 акций ПАО «Сбербанк» ISIN RU0009029540 и зачислить их на счет депо, открытый в АО «Райффайзенбанк»;

о взыскании судебной неустойки в размере 3 000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта в течение первой недели в пользу каждого истца с последующим увеличением неустойки в двукратном размере за каждую последующую неделю неисполнения решения суда до его фактического исполнения;

об обязанности исполнить обязательство в течение трех рабочих дней с даты вступления решения в законную силу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО «Сбербанк».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 июля 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2025 г. № 305-ЭС24-16565 судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит обжалуемый судебный акт отменить.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам

изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятый по делу судебный акт, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Признавая ошибочными выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации руководствовалась положениями статей 10, 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 5 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 319-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 319-ФЗ), Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами» и разъяснениями, изложенными в абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и указала, что вопрос о перечне документов, необходимых и достаточных для удовлетворения требования лица о принудительном переводе прав на ценные бумаги, должен решаться российским депозитарием с учетом конкретной ситуации, сложившейся у заявителя, принимая во внимание то, какие действия объективно доступны лицу для подтверждения юридически значимых фактов и являются разумными.

При таких условиях, а также принимая во внимание, что информация об отказе в осуществлении принудительного перевода прав на акции была получена заявителями от АО «Райффайзенбанк» уже после истечения пресекательного срока, установленного Законом № 319-ФЗ, судебная коллегия признала выводы судов об отсутствии оснований для удовлетворения иска необоснованными.

При этом судебная коллегия отдельно отметила, что довод АО «Райффайзенбанк» о заведомой неисполнимости судебного акта об обязанности осуществить принудительный перевод учета прав на ценные бумаги вследствие необходимости списания акций со счета депо типа «С», заявленный при рассмотрении дела Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не исследовался судами первой и апелляционной инстанций и не был отражен в судебных актах.

С учетом изложенного, судебная коллегия направила дело на новое рассмотрение для установления обстоятельств и оценки доказательств.

Доводы заявителя надзорной жалобы получили правовую оценку со стороны Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и не свидетельствуют о неправильном применении коллегией норм права.

Таким образом, отсутствуют предусмотренные статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина